

# Investigación y producción sobre didáctica en el estado de Minas Gerais: un análisis del campo investigativo en el ámbito de la postgrados <sup>1</sup>

ANDRÉA MATURANO LONGAREZI  
ROBERTO VALDÉS PUENTES  
Universidad Federal de Uberlândia, Minas Gerais, Brasil

---

## 1. Introducción

La didáctica es la principal rama de estudios de la pedagogía que investiga los fundamentos, las condiciones y los modos de realización de la instrucción y de la enseñanza (Libâneo, 2008a). Además, es una de las principales disciplinas de estudio para la formación profesional de los profesores y un medio de trabajo a partir del cual se organiza la actividad de enseñanza del profesor y de aprendizaje de los estudiantes, en función del desarrollo integral de la personalidad de estos últimos.

En ese sentido, algunos estudios vienen dedicándose a la didáctica, relacionándola con la enseñanza (Libâneo, 2008b; Melo e Urbanetz, 2008; Veiga, 2008a; Castanho, 2006; Damis, 2006), la investigación (Gatti, 2008; Bittar, 2005), la educación superior (Veiga, 2008b), la post-graduación (Marin, 2003; Veiga, 2008c), la formación de profesores (Brzezinski y Garrido, 2001; Ramalho, Núñez, Terrazan e Alvarado Prada, 2002; Alvarado Prada, Longarezi y Vieira, 2009; André, 2009); otros incluso al estado del arte de la didáctica (Libâneo, 2008b; Pimenta e Anastasiou, 2002; André, 2002, 2008; Garrido y Brzezinski, 2005). Sin embargo, esos resultados parecen no haber alterado significativamente la condición de la didáctica, tanto en el campo de la enseñanza, como en el investigativo y profesional.

En el campo de la enseñanza y de la formación para la enseñanza en la graduación, las investigaciones (Gatti y Barretto, 2009; Libâneo, 2011; Sguarezi, 2011) han diagnosticado la condición de la didáctica en relación con los currículos de los cursos de pedagogía y de las licenciaturas, lo que permite verificar que esa ciencia ha enfrentado diversos problemas: pequeña carga horaria con relación a las demás disciplinas; empobrecimiento de su campo en el currículo de los cursos, cediendo lugar a otras disciplinas (sociología de la educación, psicopedagogía, historia de la educación, formación de profesores, etc.); desarticulación tanto en relación a otras disciplinas, como en relación a la unidad teoría-práctica inherente a su propio campo; relativo al abandono de su objeto de estudio "clásico", lo que se observa en los contenidos (saberes) sugeridos en las programas de las disciplinas; ausencia de una identidad propia en los cursos (programas genéricos, retóricos y con fuerte carácter instrumental); desarticulación entre contenidos y metodologías; falta de vínculo de los procesos desencadenados por la didáctica con el cotidiano de las escuelas (componente laboral); entre otros.

---

<sup>1</sup> Estudio realizado con el apoyo financiero del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico – CNPq.

Sobre la formación para la enseñanza, la investigación de Gatti y Barreto (2009) constata que en las instituciones de educación superior, se ofrecen cursos de licenciatura, con la falta de un perfil profesional claro de profesor; currículos que no están encaminados para las cuestiones del campo de la práctica profesional, sus fundamentos metodológicos y sus formas de trabajar en el aula; currículos que continúan privilegiando los conocimientos del área específica en detrimento de los conocimientos didácticos; fragilidad en las concepciones e implementaciones de los componentes laborales; y el predominio de la enseñanza apoyada apenas en manuales de estudio.

En el campo investigativo los estudios indagan “qué”, “sobre qué” y “cuánto” se ha pesquisado y producido sobre didáctica en la post-graduación (Longarezi y Puentes, 2010a; 2010b; 2011).

## 2. La investigación: los caminos recorridos

El presente trabajo se hizo con el objetivo de analizar qué espacio ocupó la didáctica, así como identificar los medios en los que se divulgaron las investigaciones y las producciones de los programas de post-graduado en educación en el estado de Minas Gerais/BR, realizados en el período de 2004-2008.

Actualmente están en funcionamiento en el estado un total de once programas de post-graduado en educación reconocidos por la CAPES (Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior del Ministerio de la Educación de Brasil), de los cuales ocho de ellos constituyeron la muestra de nuestra investigación (PUC-MG, UFMG, UFU, UNIUBE, UFJF, UNINCOR, CEFET e UFSJ).

La consulta de los datos disponibles de estos ocho programas seleccionados aportó el conjunto de informaciones necesarias sobre los profesores vinculados a las líneas de investigación de la didáctica o de áreas afines. En total formaron parte del estudio 112 docentes, así distribuidos: 13 de la PUC-MG, 8 de la UFMG, 23 de la UFU, 8 de la UNIUBE, 25 de la UFJF, 9 de la UNINCOR, 18 del CEFET y 8 de la UFSJ.

Como base, para el inicio de la investigación se identificaron los títulos, los resúmenes y las palabras claves de los proyectos y publicaciones con el objetivo de determinar, clasificar y calificar los mismos en campos (disciplinar, profesional e investigativo)<sup>2</sup> y Dimensiones (fundamentos, condiciones y modos)<sup>3</sup> de la didáctica. Posteriormente, se identificaron los medios de divulgación de esas producciones (revistas, libros y anales de eventos) y se establecieron los criterios que permitieron tanto localizar, como calificar cada uno de ellos. Para las revistas fue utilizado el Qualis/Capes<sup>4</sup> (evaluación referente al trienio

---

<sup>2</sup> El Campo Disciplinar encuadra los trabajos que abordan las cuestiones relativas al desarrollo de la didáctica en cuanto disciplina académica, o sea, relativas a su enseñanza; el Profesional, los trabajos relacionados a la formación y profesionalización para la docencia con base en los saberes didácticos; el Investigativo las investigaciones que se ocupan del estudio de la enseñanza, de los procesos de enseñanza y aprendizaje, de las relaciones entre ambos procesos, de la práctica docente y de la producción de conocimiento nuevo sobre Didáctica.

<sup>3</sup> Los fundamentos consisten en el conjunto de saberes, conocimientos, teorías, tendencias, paradigmas, ideas, pensamientos, juicios, discursos, argumentos, etc. que obedecen a ciertas exigencias de racionalidad y que son utilizados para justificar, explicar o embasar las acciones didácticas (las condiciones y los modos), se incluyen además los estudios relacionados al estado del arte. Las condiciones se encuadran en dos tipos: las externas (relacionadas a la sociedad, comunidad, familia, políticas educacionales, organización del trabajo pedagógico de la escuela, etc. que condicionan las prácticas) y las internas o relativas a la organización del trabajo didáctico (ambiente educativo: espacio, tiempo y recursos), los programas de aprendizaje y el papel educativo del proceso docente. Los modos incluyen los objetivos, el sistema de contenidos, los métodos, as actividades y estrategias de aprendizaje, bien como la evaluación, esto es, las formas y las maneras de tornar efectivo del punto de vista metodológico el proceso de enseñanza y aprendizaje.

<sup>4</sup> “Qualis es el conjunto de procedimientos utilizados por la CAPES para la estratificación de la calidad de la producción intelectual de los programas de post-graduación. (...) La estratificación de la calidad de esa producción es realizada de forma indirecta. Esos vehículos

2007-2009) que agrupa las revistas en tres clasificaciones (A, B, y C), divididas en ocho estratos (A1, A2, B1, B2, B3, B4, B5 e C). Para efecto de este estudio se creó una cuarta clasificación que incluye los periódicos sin Qualis/Capes.

Para los libros, fueron establecidos cuatro grupos: a) libros publicados en editoras internacionales (editoras extranjeras); b) libros publicados en editoras nacionales (circulación y comercialización con alcance nacional, con tradición de publicación en el área de educación, con catálogo de publicación en el área, con consejo editorial propio e interinstitucional, y revisores por pares, tales como, Autêntica, Papirus, Vozes, Átomo & Alínea, Champagnat, Argumentum, Mercado de Letras, JMEditora, Loyola, Cortez, entre otras); c) libros publicados en editoras universitarias (encuadran las editoras vinculadas a instituciones de enseñanza superior, de circulación y comercialización más restricta que las nacionales y con consejo editorial propio, por ejemplo, Liber-livro, UFOP, UFMG, PUC/MG, EDIPUCRS, EDUFU, Unijuí, Editora Universitaria João Pessoa, EDUFES, etc.); y, d) libros publicados en otras editoras (las editoras de circulación y comercialización restricta, de escasa proyección en el ámbito nacional en el área de educación, tales como, Atrito Arte, Bagaço, Jacintha Editores, RG Editores, entre otras).

Por fin, para los anales de eventos fue establecida una clasificación que incluye cuatro grupos de acuerdo con el alcance de los congresos: internacionales, nacionales, regionales y locales.

### 3. La didáctica en los proyectos de investigación

Fueron identificados 412 proyectos desarrollados o en proceso de desarrollo en el período de 2004 a 2008, de los cuales 158 estaban relacionados, por lo menos, a uno de los campos de la didáctica. Eso significa que apenas un 38,34% del total de las investigaciones ejecutadas por el cuerpo docente de los programas de post-graduación en el estado estaban vinculados directa o indirectamente con la didáctica, o tenían que ver con esa línea. Pero, peor aún, en cinco (UFJF, UFSJ, UNINCOR, CEFET y UFMG) de las ocho instituciones estudiadas ese índice era inferior a un tercio.

Un análisis de esos datos, en relación con el número de profesores ligados a las líneas de investigación relacionadas con la didáctica muestra que, en un período de cinco años, la media de proyectos desarrollados por profesor fue de 3,67% de los que apenas un 1,41% corresponden a proyectos ejecutados en el área de la didáctica. Las instituciones con menos correlación entre el número total de proyectos por profesor y el número de proyectos de didáctica fueron la UFSJ, CEFET, UNINCOR y UFMG, con 2 a 5 proyectos. La mitad de los programas analizados está en esa situación descrita con un proyecto por profesor en el área de la didáctica como mínimo.

Por otro lado, las instituciones con mayor correlación entre el número total de proyectos desarrollados por profesor y el número de proyectos de didáctica son la PUC-MG, UNIUBE, UFU y UFJT, que tienen más de un proyecto. En el caso de la PUC-MG y UNIUBE llega a ser de 65%. Sin embargo, la UFMG y el CEFET, son las que menor correlación tienen en ese indicador con un 20%.

---

son encuadrados en estratos indicativos de calidad – A1, el más elevado; A2; B1; B2; B3; B4; B5; C – con peso cero, cuyos criterios de evaluación están en el documento del área de Educación 2009 (BRASIL/CAPES, 2009).

## 4. La didáctica en las producciones académicas de los programas

Fueron analizadas para el período analizado 2.298 publicaciones, entre artículos en revistas, libros, capítulos de libro y trabajos completos publicados en anales de congresos científicos, de las cuales 760 fueron identificadas como producciones en el área de la didáctica. Esos números corresponden al 33,07%, lo que significa que la correlación entre el total de publicaciones y las publicaciones sobre didáctica es inferior a la correlación entre el número total de proyectos y proyectos asociados a la didáctica. Apenas dos instituciones (UNIUBE y UFU) tuvieron un porcentual expresivo de producciones en el área en relación con el total de publicaciones, equivalente a 45%. Los programas restantes (PUC-MG, CEFET, UFMG, UFJF, UFSJ y UNINCOR) tienen una producción en el área inferior a un tercio del total de producciones, variando entre 26 y 31%. El programa con menor índice porcentual de producción en didáctica fue la UNINCOR, con un 9,32%.

Los datos analizados revelan, por lo menos, dos cuestiones de interés. En primer lugar, la baja productividad en el área de didáctica en el estado de Minas Gerais, porque si bien el 38,34% de los proyectos desarrollados por los programas están relacionados con esa área, seis de los ocho programas tiene una producción inferior a un tercio del total de sus publicaciones. En segundo lugar, la escasa vinculación entre lo que se indica como intención de investigación en los proyectos y lo que de ello resulta efectivamente como producción científica.

Cuando se considera la relación entre el número total de proyectos (412) y el número total de producciones (2.298), se observa que hay una proporción elevada de publicaciones por investigaciones, en el orden de 5,57% producciones por proyecto ejecutado, lo que corresponde a más de un producto por año a lo largo del período analizado. No obstante, ese mismo análisis, cuando relaciona el número de producciones en didáctica (760) y el número de proyectos en la misma área (158), encuentra una proporción de un 4,81%, lo que significa menos de un producto por año en el mismo período.

La mitad de los programas analizados (UFU, CEFET, UFJF y PUC-MG) concentra un 76,41% del total de la producción en el período y el 76,71% de la producción en el área. Sólo la UFU es responsable de aproximadamente el 30% de la producción total y del 40% de la producción en didáctica. Si se considera que los datos aquí presentados son todos extraídos de las líneas de investigación de la didáctica o de áreas afines y que la mitad de los programas analizados se concentran casi en el 80% de la producción en el área de la didáctica, entonces es posible afirmar que hay un enorme desequilibrio entre los programas.

Un análisis de esos datos, en relación con el número de profesores ligados a las líneas de investigación de la didáctica, muestra que en un período de cinco años la media de la producción general por profesor es de 20,51% (4,10 productos por profesor/año) y de la producción específica en el área es de 6,78% (1,35 productos por profesor/año). Eso significa que de todo lo que los profesores producen a lo largo de un año apenas un tercio está vinculada a su área de concentración.

La situación es aún más lamentable en tres (UNINCOR, UFJF y UFSJ) de las ocho instituciones. Estas presentan menos de un producto/profesor por año en el área, esto es, entre 0,25% y 0,87% de las publicaciones/profesor/año. La UNINCOR, de las instituciones citadas, tiene la menor correlación entre el número total de producciones por profesor y el número de producciones en el área de la didáctica, con apenas poco más de un producto por profesor en el período analizado (0,25 productos por año como promedio).

Por otro lado, la UFU, la UFMG, la PUC-MG y el CEFET tienen un índice de producción general por número de profesores superior a la media, equivalente a seis productos por profesor/año aproximadamente. Ya en relación a la correlación entre la producción en didáctica y el número de profesores, las instituciones que presentan los mejores resultados son la UFU, la UNIUBE y la UFMG, con estadísticas que superan la media, especialmente la UFU que dobla esos valores.

## 5. Calificación de los proyectos y de las producciones en el área con enfoque para los *campos* de la didáctica

Cuando se califican los proyectos y producciones, en cuanto a los campos de la didáctica, se observa un predominio de investigaciones (64,55%) y publicaciones (55,52%) relacionadas al campo profesional, lo que significa una concentración de los estudios relacionados a la formación y profesionalización para la docencia. El campo investigativo concentra el segundo mayor porcentual con un 32,27% de los proyectos y un 41,18% de las producciones, revelando también un enfoque de los trabajos en la producción de nuevos conocimientos vinculados al aprendizaje, a la enseñanza y a la práctica docente. El campo disciplinar, sin embargo, es el que menos interés investigativo representa, con un 3,16% de los proyectos y un 3,28% de la producción. Ha sido, por tanto, objeto de pocos estudios la didáctica como disciplina académica vinculada a los programas de formación para la enseñanza.

El análisis de la predominancia de los campos en los diferentes programas indican algunas disparidades en relación con los resultados generales presentados. Se observa que la PUC-MG es la única institución que desarrolla proyectos en el campo disciplinar y, por eso, es responsable del 60% de toda la producción del mismo. El CEFET, aunque tiene igual cantidad de proyectos relacionados a los campos profesional e investigativo, produce el doble en este último campo.

## 6. Calificación de los proyectos y de las producciones en el área con enfoque para las *dimensiones* de la didáctica

En las dimensiones de la didáctica se observa un predominio de proyectos (46,20%) y producciones (53,02%) relacionados a los fundamentos. La dimensión asociada a los modos concentra un 36,07% de los proyectos y un 31,18% de las producciones, así los estudios preocupados con las formas y maneras de realizar la organización didáctica del proceso de enseñanza-aprendizaje han ocupado aproximadamente un tercio del total en el área. Las condiciones representa la dimensión menos expresiva, con un 17,72% de los proyectos y un 15,78% de las producciones. Los condicionantes externos (políticas educacionales, el vínculo de la enseñanza con la sociedad, la comunidad, la familia, etc.) y/o los internos (el ambiente educativo, los programas de aprendizaje, etc.) no han sido objeto de gran interés.

El análisis del predominio de las dimensiones en el interior de los diferentes programas indican algunas disparidades con relación a los resultados generales presentados anteriormente. Se observa que un 71,42% de los proyectos relacionados a las condiciones están concentrados, en igual proporción, en los programas de la PUC-MG y de la UFU, lo que es relevante una vez que esta dimensión es la de menor interés investigativo en el estado. Ese porcentual elevado se repite en las producciones de las mismas

instituciones, diferente del CEFET cuyo índice de proyectos es pequeño aunque el número de producciones relacionadas a las condiciones es elevado (83%). Este último programa, independientemente de las temáticas con las que los proyectos están relacionados, presenta una producción relativamente equitativa en las tres dimensiones. En el caso de la UFU, llama la atención el hecho de poseer mayor número de publicaciones en la dimensión de los fundamentos, cuando la mayor cantidad de proyectos esté relacionada con los modos.

## 7. Calificación de las producciones con base al análisis de los medios de divulgación

Cuando se observan los medios de divulgación de las producciones, se constata que de los 760 trabajos publicados en el período, 505 (66,44%) lo fueron en anales de eventos, 124 (16,31%) en revistas, 123 (16,18%) en capítulos de libros y 8 (1,05%) en libros. Es evidente que la divulgación de conocimientos didácticos es altísima desde el punto de vista cuantitativo en anales de congresos, es baja en artículos de revistas y en capítulos de libros, y muy baja en libros completos. La UNIUBE, el CEFET y la UFU publican más que la media general de las instituciones en anales de eventos (entre el 67 y 88%). Contrariamente, la UNINCOR tiene la menor concentración con apenas un 18,18%.

Sin embargo, la UNINCOR tiene los mayores índices de publicaciones en capítulos de libros con un 54,54% (el triple de la media general) y la UFMG la segunda mayor con un 35,02% (poco más del doble de la media general). El CEFET y la UNIUBE, que en anales tienen una producción superior a la media general, amargan las peores estadísticas en cuanto a capítulos de libros (8,57% y 8,10% respectivamente).

Los promedios más altos de publicaciones en revistas están en la cuenta de la UNINCOR (27,27%), la UFSJ (25,71%) y el CEFET (20%). Los peores, a su vez, están a cargo de la UNIUBE (4,05%) que tiene cuatro veces menos publicaciones en ese medio que la media general.

Por fin, el libro, medio menos utilizado para la divulgación de las investigaciones (con valores igual al 1,05%), fue ignorado por la mitad de las instituciones en el período (UFMG, UNIUBE, UFJF y UNINCOR). En la dirección contraria se movieron la PUC-MG y la UFU, responsables del 50% y 20%, respectivamente, de esas publicaciones.

Después de identificar la distribución de las producciones en los distintos medios de publicación, se analizaron conforme a criterios anteriormente establecidos: anales (extensión de los congresos – internacionales, nacionales, regionales y locales); revistas (*Qualis/CAPES* – A, B, C y sin clasificación), capítulo de libros y libros (clasificados por editoras – internacionales, nacionales, universitarias y otras editoras).

De los 505 trabajos publicados en anales de eventos, 227 (44,95%) fueron divulgados en congresos de carácter nacional, 102 (20,19%) en congresos internacionales, 102 (20,19%) en eventos regionales y 74 (14,64%) en encuentros locales. Los datos revelan que prácticamente mitad de esas publicaciones está concentrada en anales de congresos nacionales y que hay un equilibrio entre las publicaciones en anales internacionales y regionales.

Los resultados de las investigaciones en el campo de la didáctica están, como se ha señalado, divulgados mayoritariamente en congresos. Ello es comprensible inicialmente, sin embargo muy pocos de estos se convierten, como es de suponer, en artículos científicos, capítulos de libros o en libros completos al final de proceso de construcción del conocimiento. Los datos demuestran que apenas un 16,31% de los productos oriundos de las investigaciones científicas se transforman en artículos de revistas. En valor absoluto eso se traduce en 124 publicaciones distribuidas de forma desigual en las clasificaciones *Qualis/Capes* (CAPES, 2009).

Como se observa, un 65,32% de los artículos publicados en el período están concentrados en revistas *Qualis B*. Esa clasificación concentra el mayor número de revistas calificadas. Eso nos indica que la producción sobre didáctica está fuertemente concentrada en revistas calificadas con una menor valorización por la CAPES, aunque la clasificación B englobe 5 estratos – B1, B2, B3, B4 e B5 – que varían de forma descendente de 70 a 10 puntos.

En revistas *Qualis A* las producciones en el área representan apenas un 16,12% de las publicaciones en periódicos. En el área de humanas están clasificados un total de 940 periódicos de los cuales apenas 130 (13,82%) son consideradas como concepto A. En una proporción mayor, con un 18,50%, están las publicaciones en revistas *Qualis C* o no calificadas. Es importante recordar que la clasificación de una revista en *Qualis C* la coloca inmediatamente en una condición de puntuación nula (cero), similar a aquellas no calificadas. O sea, 18,50% de las producciones que están teniendo lugar en el campo de la Didáctica no están siendo puntuadas, lo que es indicativo de su inexpressivo o bajo valor académico.

Las revistas, además de ser poco utilizadas por los docentes para la divulgación de las investigaciones sobre didáctica (16,31%), suele procurarse casi siempre en las de menor expresión, consideradas con la valorización de baja o nula (B3, B4, B5 C y sin clasificación); sobre todo, por instituciones tales como la UNIUBE y la UNINCOR, que tienen dos tercios de sus producciones en revistas sin *Qualis*. Sin embargo, lo que se da como regularidad, cuando es analizado en el conjunto de los programas que integran la muestra, no se corresponde con la UFMG que tiene mitad de sus producciones distribuidas en revistas *Qualis A*.

Sobre la base de las diferencias existentes dentro de las propias clasificaciones, con base en los estratos, sobre todo en las revistas *Qualis B* (de 70 a 10 puntos), se hizo un análisis detallado procurando dar mayor visibilidad para la distribución de las producciones en el campo de la didáctica no solo por clasificaciones, sino también por estratos.

En ese sentido, se constató en la clasificación *Qualis A* un equilibrio entre los estratos A1 (7,25%) y A2 (8,87%), a diferencia de la clasificación *Qualis B* en la cual, aunque se observa un cierto equilibrio entre los estratos (con una media de un 11%), hay un predominio de publicaciones en periódicos *Qualis B4* (20,96%), índice expresivo en uno de los estratos de menor valor. Por tanto, la mitad de los programas del estado de Minas Gerais – UFSJ (33,33%), UFU (40%), UFJF (42,85%) y UFMG (78,56%) – tienen sus publicaciones divulgadas en revistas clasificadas en estratos de mayor valorización (de A1 a B2).

En cuanto a la divulgación de conocimiento didáctico en libros se identificó que, si bien las publicaciones en este medio es poco expresiva (17,23%) en relación a las demás, ocurren principalmente en editoras consolidadas, con cuerpo editorial propio, ya sean nacionales (44,27%) o universitarias (35,87%). Sin

embargo, se constató también un índice relativamente alto de publicaciones en el área (15,55%) concentradas en editoras sin consejo editorial, de poca expresividad o de restringida circulación (otras editoras). Por fin, llama la atención la escasa inserción de la producción científica en el campo de la didáctica en el estado en el ámbito internacional, una vez que las publicaciones en editoras de esa naturaleza están limitadas a apenas un 2,29% del total.

A pesar de que la mitad de los programas – UFMG (80%), CEFET (70%), PUC (55,55%) y UNIUBE (50%) –, publican más en editoras nacionales, y tres – UFU (56,25%), UFJF (44,44%) y UNINCOR (33,33%) – en editoras universitarias, cinco de ellos tiene casi un tercio de sus publicaciones en otras editoras, sobre todo la UFSJ con el 80% de sus producciones concentradas en ese grupo.

## 8. Algunas consideraciones

Los datos permiten innumerables discusiones, principalmente si analizamos los resultados de los programas de post-graduación. A pesar de ello, el objetivo aquí fue el de ver para la preeminencia del conjunto de los programas, buscando entender no solo el lugar, sino la naturaleza de lo que se ha investigado y producido sobre la didáctica en el estado de Minas Gerais y los medios en los que se han divulgado tales producciones.

El estudio diagnosticó que la didáctica ocupa, en media, un tercio de las investigaciones y publicaciones realizadas por los profesores vinculados al área en relación con el total en el período. Como el universo de la investigación estuvo concentrado en las líneas de pesquisa del área, esos datos revelan que la didáctica no ha ocupado el eje central de los estudios respecto a las líneas de los programas. Por otro lado, no pueden ser considerados pocos los proyectos y publicaciones de la didáctica en valores absolutos, principalmente si se estima el escaso impacto de esos estudios en la realidad y en la práctica pedagógica de las escuelas. Es de esperar, que por el volumen de producción en el área, los procesos de enseñanza y aprendizaje experimenten alguna mejoría.

Se observa, además, una dispersión en la producción de los profesores en relación con las líneas de investigación a las que ellos están vinculados y en relación con los proyectos de investigación desarrollados o en desarrollo. Los profesores, aparentemente, están publicando con una dispersión mayor de la que ellos se proponen en sus investigaciones y de la que parece ser considerada mínimamente adecuada por la CAPES.

Los datos muestran que, tanto la relación entre el número de proyectos en el área y el número de profesores, así como la relación entre el número de producciones en el área y de profesores, es similar, alrededor de un tercio. Si ese conjunto de datos se relaciona con lo que se ha investigado y producido dentro de las líneas de los programas de post-graduación asociado a la didáctica, se entiende que ese porcentual revela la poca expresividad de esa ciencia como campo de indagaciones teóricas y de producción de conocimiento científico.

Las investigaciones y producciones realizadas por los programas de post-graduación en el estado de Minas Gerais, en el área de didáctica, manifiestan un enorme desequilibrio. El primero, entre los propios programas. En cuanto algunos programan investigan y publican con relativa productividad en esa área,



otros se quedan bien debajo de las exigencias de producción establecidas por la CAPES. El segundo, entre los propios campos y dimensiones. Mientras se investiga y se publica mucho en el campo profesional, en la dimensión de fundamentos; se produce poco en los campos investigativo y disciplinar, en las dimensiones de los modos y de las condiciones.

Se verifica en el interior de los programas de post-graduación que hay abundantes investigaciones y publicaciones en el campo teórico y, al mismo tiempo, pocas indagaciones sobre las condiciones y sobre los modos de intervenir y de hacer más efectivas las prácticas pedagógicas. Se teoriza con relativa facilidad, incluso se interviene muy poco. El aprendizaje y los procesos de enseñanza son marginados en cuanto objeto de interés y de investigación, cuando son comparados con la importancia que se le ha concedido tanto a la formación como a la profesionalización de los profesores.

El estudio de los medios de divulgación de la producción en el área de didáctica reveló que dos tercios de esa producción están concentrados en anales de eventos. Más de un tercio de esos eventos son regionales y locales, por tanto, de menor importancia, lo que concede a las publicaciones un carácter restrictivo en términos de circulación y calidad.

En cuanto a la publicación en libros, se observó un predominio de capítulos de libros en comparación con obras completas, lo que de cierta forma ya era esperado. Sin embargo, llama la atención la enorme desproporción, pues, se publica dieciséis veces más en capítulos que íntegramente en libros. La publicación en revistas representa poco más de un sexto del total, lo que significa que a cada seis publicaciones, apenas una es editada en revista. Se publica más en revistas C o en periódicos sin *qualis*, con puntuación nula. En los propios estratos B, donde está el mayor por ciento de las publicaciones en ese medio, el número más elevado se sitúa en revistas B4. Este dato revela que las producciones en el área de didáctica se publican en las publicaciones periódicas de menor expresividad.

## Referencias

- ALVARADO PRADA, Luís Eduardo; LONGAREZI, Andréa Maturano; VIEIRA, Vânia Maria de Oliveira (2009). *Concepções de Formação de Professores nos Trabalhos da ANPED 2003-2007*. ANAIS 32<sup>o</sup>. Reunião anual de ANPED, Caxambu.
- ANDRÉ, Marli (2008). Tendências da pesquisa e do conhecimento didático no início dos anos 2000. In: Eggert, Edla; Traversini, Clarice; Peres, Eliane; Bonin, Iara. *Trajetórias e processos de ensinar e de aprender: didática e formação de professores*. Porto Alegre: Edipucrs, p. 487-499.
- ANDRÉ, Marli (2009). "A produção acadêmica sobre formação de professores: um estudo comparativo das dissertações e teses defendidas nos anos 1990 e 2000". *Revista Brasileira de Pesquisa sobre formação de professores*. Vol. 1, n.1, ago.-dez., p. 41-56.
- ANDRÉ, Marli (org.) (2002). *Formação de professores no Brasil (1990-1998)*. Série Estado do Conhecimento, No. 6. Brasília: MEC/linep/Comped.
- BITTAR, Marilucia (2005). Pesquisa sobre formação de professores no Brasil e a Pós-graduação em Educação. In: Pesquisa e Docência: perspectivas e desafios à educação contemporânea. Caderno de Resumos. 3<sup>o</sup> Encontro de Pesquisa em Educação, Uberaba, p. 18.
- BRASIL/Capes *Qualis*, Documento de Área – Educação (2009). Disponível em <[www.capes.gov.br/qualis](http://www.capes.gov.br/qualis)> [Acesso em 28 de junho de 2010].
- BRZEZINSKI, Iria; GARRIDO, Elsa (2001). Análise dos trabalhos do GT Formação de Professores: o que relevam as pesquisas do período 1992-1998. *Revista Brasileira de Educação*, set.-dez., no. 18, São Paulo, p. 82-100.

- CASTANHO, Maria Eugênia (2006). A dimensão intencional do ensino. In: VEIGA, Ilma Passos Alencastro. *Lições de didática*. Campinas, SP: Papirus, p. 35-56.
- DAMIS, Olga (2006). Unidade didática: uma técnica para a organização do ensino e da aprendizagem. In: VEIGA, Ilma Passos Alencastro. *Técnicas de ensino: novos tempos, novas configurações*. 2ª edição. Campinas, SP: Papirus, p. 105-136.
- GARRIDO, Elsa; BRZEZINSKI, Iria (2005). Os caminhos da pesquisa e da docência na atualidade. In: Pesquisa e Docência: perspectivas e desafios à educação contemporânea. Caderno de Resumos. 3º Encontro de Pesquisa em Educação. Uberaba, p. 19.
- GATTI, Bernadete A.; BARRETO, Elba S. de Sá (Coords.). *Professores do Brasil: impasses e desafios*. Brasília: Unesco, 2009. Disponível em: <unesdoc.unesco.org/images/0018/001846/184682por.pdf>
- GATTI, Bernadete Angelina (2008). A pesquisa e a didática. In: Eggert, Edla; Traversini, Clarice; Peres, Eliane; Bonin, Iara. *Trajelórias e processos de ensinar e de aprender: didática e formação de professores*. Porto Alegre: Edipucrs, p. 67-75.
- LIBÂNEO, José Carlos (2008a). *Didática*. 28ª reimpressão. São Paulo: Cortez.
- LIBÂNEO, José Carlos (2008b). O campo teórico e profissional da didática hoje: entre Ítaca e o campo das sereias. In: Eggert, E.; Traversini, C.; Peres, E.; Bonin, Iara. *Trajelórias e processos de ensinar e de aprender*. Porto Alegre: Edipucrs, p. 234-252.
- LIBÂNEO, José Carlos (2011). Panorama do ensino, da didática, das metodologias específicas e das disciplinas conexas nos cursos de pedagogia: repercussões na qualidade da formação profissional. In: LONGAREZI, Andréa. M.; PUENTES, Roberto V. (Org.). *Panorama da Didática: Ensino, Prática e Pesquisa*. Campinas: Papirus, p. 11-50.
- LONGAREZI, Andréa M. e PUENTES, Roberto V (2010a). Los campos y dimensiones de la didáctica: un estudio a partir de las investigaciones y producciones de la post-graduación en Brasil. In: *Anales del 7o Congreso Internacional Universidad 2010*, Ciudad de La Habana, Universidad de La Habana, v. 1. p. 163-174. 22
- LONGAREZI, Andréa M.; PUENTES, Roberto V (2010b). O lugar da Didática nas Pesquisas e Produções dos Programas de Pós-Graduação em Educação do Estado de Minas Gerais/BR. In: *Anais do XV ENDIPE - Encontro Nacional de Didática e Prática de Ensino*, Belo Horizonte, Editora Autêntica, v. 1, p. 2-14.
- LONGAREZI, Andréa. M.; PUENTES, Roberto V. (2011). Pesquisa e produção sobre didática no âmbito da pós-graduação. In: LONGAREZI, Andréa. M.; PUENTES, Roberto V. (Org.). *Panorama da Didática: Ensino, Prática e Pesquisa*. Campinas: Papirus, p. 165-191.
- MARIN, Alda Junqueira (2003). Didática e Pós-Graduação: aproximações a um tema de estudo. In: MARIN, Alda Junqueira; SILVA, Aída Maria Monteiro; SOUZA, Maria Inês Marcondes de (orgs.). *Situações Didáticas*. 1ª edição. Araraquara: JM Editora, p. 15-46.
- MELO, Alessandro de; URBANETZ, Sandra (2008). *Fundamentos da Didática*. Curitiba: Editora IBPEX.
- PIMENTA, Selma Garrido; ANASTASIOU, Léa das Graças Camargos (2002). Pesquisa em Didática - o movimento recente. In: *Docência no Ensino Superior*. Volume I. São Paulo: Cortez Editora.
- RAMALHO, Betânia Leite, NUNEZ, Isauro Beltrán, TERRAZZAN, Eduardo, ALVARADO PRADA, Luís Eduardo (2002). *A pesquisa sobre a formação de professores nos Programas de pós-graduação em Educação: o caso do ano 2000*. 25ª. Reunião da ANPED, Caxambu.
- VEIGA, Ilma Passos Alencastro (2008a). Organização didática da aula: um projeto colaborativo de ação imediata. In: VEIGA, I. P. A. (org.). *Aula: gênese, dimensões, princípios e práticas*. Campinas, SP.: Papirus, p. 267-298.
- VEIGA, Ilma Passos Alencastro (2008b). As contribuições da Metodologia do Ensino Superior para o desenvolvimento profissional de docentes universitários: questões epistêmicas. In: Eggert, E.; Traversini, C.; Peres, E.; Bonin, Iara. *Trajelórias e processos de ensinar e de aprender*. Porto Alegre: Edipucrs, p. 206-217.
- VEIGA, Ilma Passos Alencastro; SILVA, Edileuza Fernandes; XAVIER, Odiva Silva; FERNANDES, Rosana César de Arruda (2008c). Docência universitária: formação pedagógica no âmbito da pós-graduação. *Linhas Críticas*, Brasília, v. 14, n. 26, jan./jun., p. 61-78.
- SGUAREZI, Nilza de Oliveira (2011). As abordagens da Didática nos cursos de licenciaturas. In: LONGAREZI, Andréa. M.; PUENTES, Roberto V. (Org.). *Panorama da Didática: Ensino, Prática e Pesquisa*. Campinas: Papirus, p. 51-71.