

Hábitos de estudio: lo que se aprende en la escuela y lo que requiere la universidad

Study habits: what is learned at school and requiring university

Patricia Mabel Abasto

Universidad Nacional de Luján, Argentina

Resumen

El escaso rendimiento de los estudiantes de nuevo ingreso a la universidad es un tema de actualidad al que no se le ha dedicado aún la suficiente atención. Si bien se puede hablar de una multicausalidad para que esto ocurra, es importante considerar cuáles de esas causas podrían ser atendidas desde el propio sistema universitario.

En este trabajo, y con el fin de lograr un mejor conocimiento de los estudiantes ingresantes o potencialmente ingresantes a la universidad, se analizaron aspectos vinculados a las propias percepciones de dichos alumnos con respecto a su formación previa y en relación a la dinámica de trabajo utilizada y/o aprendida en la escuela secundaria. Los principales aportes de este trabajo están vinculados a la necesidad de poner en consideración del profesorado universitario la importancia de una formación docente adecuada que le permita una real capacidad de diagnóstico de lo que sucede en las aulas, el diseño de estrategias pedagógicas adecuadas a los tiempos actuales, al mismo tiempo que las acciones de articulación con los otros niveles del sistema educativo que permitan superar la situación descrita.

Palabras clave: Fracaso estudiantil; formación docente; profesorado universitario; articulación escuela secundaria- universidad

91

Abstract

The lack of academic performance from the new students who enters into the university, it's a real fact which hasn't been taken into account and given enough attention from the institutions of superior level. Though many are the factors that contribute to this problem in the university's classroom, it's important to consider that many of them might be attended from the own university system.

In this work, and in order to achieve a better knowledge of the new university's students, some aspects have been analyzed related with the own perceptions from these new university's students as regard as their previous secondary school knowledge and dynamic way of working in the high school. The main contributions of this research are linked with the necessity of putting into consideration all the university's teachers, the importance of a right teacher's formation which let them know a real capacity of diagnosis as regard as previous knowledge of the new university's students and the design of pedagogic strategies according to the real time and together with the articulation with other levels of the educational system that let to surpass the situation described.

Keywords: Student failure; teacher training; university professors; secondary school-university articulation

1. INTRODUCCIÓN

El fracaso de los estudiantes al ingresar a la universidad es un problema al que se deben enfrentar actualmente las distintas instituciones universitarias de nuestro país, pero también las de otros países del mundo. Cada año llama la atención el elevado número de desaprobados que surgen luego de los exámenes de ingreso en las casas de estudio que los poseen. Menos reconocido públicamente, aunque igual de preocupante, resulta el rendimiento académico de los alumnos en las primeras asignaturas de las carreras universitarias de libre ingreso, caracterizado tanto por un elevado índice de desaprobación en las distintas instancias de evaluación, como por el abandono de asignaturas en distintos momentos del curso, situaciones ambas que conducen en muchas oportunidades a un período de actividad académica por encima de lo previsto en los planes de estudio y en otros, al abandono de la carrera elegida.

Si bien el tema del fracaso escolar ha sido objeto de numerosas investigaciones en el nivel primario y secundario de estudios, no ha sucedido lo mismo en el nivel superior. No obstante, merecen ser destacados algunos trabajos realizados por distintos grupos de investigadores que contribuyen a una mejor comprensión del problema objeto de estudio.

92

De la recopilación realizada por Marin, Infante y Troyano (2000) surgen las posturas de diferentes autores: según Gylli (1970) se puede hablar de causas fisiológicas, psicológicas y del clima educativo familiar, mientras que Gonzalez Tirados (1985) destaca la inteligencia y los aspectos motivacionales y vocacionales, en tanto que Saldaña (1986) indica que los abandonos académicos tienen su origen en la desorientación vocacional, Grauman (1971), por su parte, identifica como factores determinantes del fracaso estudiantil las aptitudes, las características de la tarea y las determinaciones del impulso de activación (motivación, expectativas e intereses). Alonso Martin y Lobato Soriano (2005) han detectado entre las variables puramente comportamentales que afectan el rendimiento de los estudiantes universitarios una gran falta de hábitos de lectura y una gran dificultad para planificar el tiempo de estudio. De lo investigado por Troncoso, Daniele, Ávila, Olea y Sampayo (2006) resulta que en las distintas líneas de investigación referidas a la problemática del fracaso estudiantil universitario se observan diferentes perspectivas de análisis: los que centran el problema en el estudiante y orientan sus investigaciones hacia los aspectos cognitivos, afectivos y motivacionales; los que consideran que el problema radica en la sociedad y se dedican a investigar la procedencia de los alumnos, el nivel cultural de la familia,

el embarazo adolescente y discuten sobre la gratuidad de la universidad pública y la aparente garantía de equidad e igualdad de oportunidades; los que ven el problema en las universidades y en la educación en general que se dedican a investigar falencias educativas en la escuela media, la falta de lectura de los adolescentes, la gran extensión de los programas universitarios, la ausencia de pedagogía y la actitud de los docentes frente a los que fracasan.

En este marco de conocimientos, se hace necesario comprender que la problemática del fracaso estudiantil al ingresar a la universidad es compleja ya que muchos y diferentes factores influyen en su determinación. Al mismo tiempo, resulta conveniente considerar que si bien muchas de las cuestiones mencionadas escapan a las posibilidades de acción de la propia universidad, otras podrían ser mejoradas desde las propias instituciones universitarias.

La Universidad de Luján (B.A.) en la que se desarrolló el presente trabajo permite el libre ingreso de los estudiantes a las carreras universitarias, brindando al mismo tiempo la posibilidad de acceso a las carreras a personas mayores de veinticinco años sin título secundario, siempre y cuando hayan rendido satisfactoriamente un examen de evaluación de conocimientos.

2. OBJETIVOS DEL TRABAJO

Con base en lo anteriormente expuesto, el presente trabajo se realizó con el objetivo de contribuir a una mejor comprensión de los factores que influyen en el fracaso estudiantil de los estudiantes de nuevo ingreso a la carrera de Ingeniería Agronómica de la Universidad Nacional de Luján, para lo cual se plantearon las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son las percepciones que los alumnos tienen de su formación en el nivel secundario? ¿Cuáles son las ideas de los estudiantes respecto de la dinámica de estudio que consideran apropiada para un buen rendimiento académico? ¿Cuáles son sus percepciones respecto a los trabajos grupales y cuál ha sido la metodología de trabajo que más ha utilizado en la escuela secundaria para la realización de dichas actividades?

Complementariamente en esta investigación se analizaron cuestiones relacionadas a la propia dinámica institucional con la que se encuentran los alumnos al ingresar a la universidad y que podrían ser determinantes del fracaso estudiantil en los primeros años de estudios.

3. METODOLOGÍA

El presente trabajo se realizó durante los años 2010 y 2011 y contó con dos ámbitos de investigación: la Universidad Nacional de Luján (UNLu) y escuelas secundarias de los distritos Moreno, Chivilcoy, Alberti y General Rodríguez, que constituyen parte del área geográfica de influencia de la UNLu.

El trabajo en la UNLu se llevó a cabo durante 2011 con alumnos de la asignatura Ecología perteneciente al primer año de la carrera Ingeniería Agronómica. El trabajo realizado en las escuelas se realizó durante 2010 con alumnos del último año del nivel secundario, es decir, potenciales ingresantes a la UNLu u otras instituciones educativas del nivel superior.

En ambos casos el trabajo consistió en una encuesta escrita, individual y anónima realizada a los alumnos. En el caso de los alumnos universitarios la encuesta se realizó a 123 alumnos habiendo transcurrido tres semanas del inicio de clases de la asignatura Ecología (ver Apéndice, página 16), en el caso de los estudiantes secundarios la encuesta se realizó a 165 alumnos del último año de la secundaria durante el último trimestre del año 2010 (ver Apéndice, página 18).

94

Para el análisis de la dinámica institucional se recurrió a distintas fuentes bibliográficas que permitieron una mejor concreción de dicha tarea.

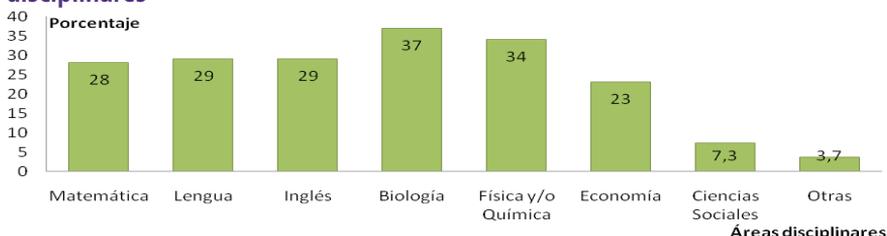
4. RESULTADOS

Los resultados hallados como producto de esta investigación se presentan a continuación organizados en dos partes, en primer lugar serán expuestos los derivados del trabajo en la UNLu y en segundo término se expondrán los derivados del trabajo en las escuelas secundarias.

4.1 RESULTADOS DEL TRABAJO EN LA UNLU

En relación a la primera pregunta de investigación ¿Cuáles son las percepciones que los alumnos tienen de su formación en el nivel secundario?, se les solicitó que indicaran cuáles eran las áreas disciplinares en las que consideraban que la escuela secundaria los había preparado bien, siendo los resultados obtenidos los que se exponen en el siguiente gráfico:

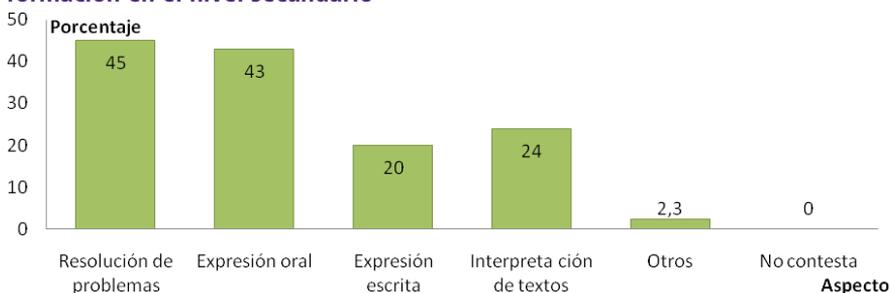
GRÁFICO N° 1

Porcentaje de alumnos que se sienten bien preparados en las distintas áreas disciplinares

Del análisis de los datos del Gráfico N° 1 surge que alrededor de un tercio de los alumnos que cursaron Ecología en el año 2011 se sentían bien preparados por la escuela secundaria en las áreas disciplinares vinculadas a la asignatura, siendo los valores hallados 37% en el caso de Biología y 34% en el caso de Física y Química.

Con relación a los aspectos en que los estudiantes no se sentían bien preparados por la escuela se encontraron los siguientes resultados (Gráfico N° 2):

GRÁFICO N° 2

Aspectos que los alumnos ingresantes consideraron deficitarios de su formación en el nivel secundario

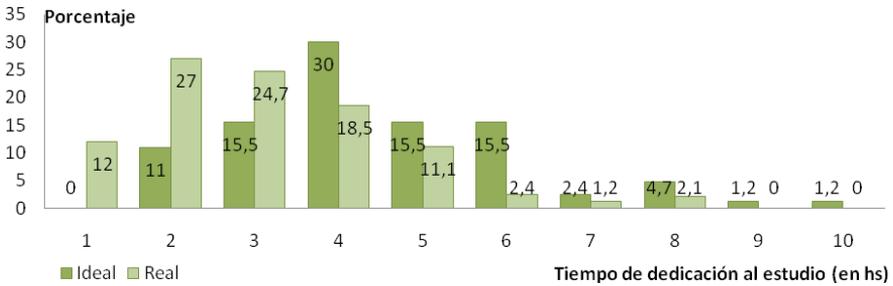
De acuerdo a los resultados obtenidos solo un 20% se consideraba escasamente preparado para la expresión escrita, en tanto que un 43% manifestó sentirse poco preparado para la expresión oral y un 45% para la resolución de situaciones problemáticas. Resulta importante destacar que un 24% de los alumnos expresó dificultades para la interpretación de textos.

En referencia a la segunda de las preguntas planteadas en esta investigación, es decir ¿Cuáles son las ideas previas de los estudiantes respecto de la dinámica de estudio que consideran apropiada para un buen rendimiento académico?, se les solicitó a los alumnos que respondieran cuántas horas consideraban

que debían dedicar al estudio diariamente y luego se les consultó respecto de cuántas horas podrían efectivamente destinar a dicha tarea. Los resultados para ambos planteos se muestran en el Gráfico N° 3.

GRÁFICO N° 3

Tiempo que los alumnos ingresantes consideran ideal de dedicación al estudio y tiempo que realmente pueden dedicar (en horas/día)



Al observar el Gráfico N° 3 surge que el 61% de los alumnos consideró que es necesaria una dedicación al estudio que va de 4 a 6 horas diarias, que deberían sumarse a los horarios de asistencia a las clases. Simultáneamente se registró que solo en un 32% de los casos se podría cumplir ese requisito y que mientras un 12% de alumnos solo podía dedicar una hora diaria al estudio, hubo un 51.7% que podía dedicar entre 2 y 3 horas por día a las actividades de estudio por fuera del horario de clases en la universidad.

96

Posteriormente se les preguntó acerca de la dinámica que consideraban más conveniente para la preparación de los exámenes de las distintas asignaturas y las ventajas supuestas de dicha organización. Las respuestas se muestran en el Gráfico N° 4 y en el Gráfico N° 5.

GRÁFICO N° 4

Dinámica que los alumnos estiman conveniente para organizar el estudio

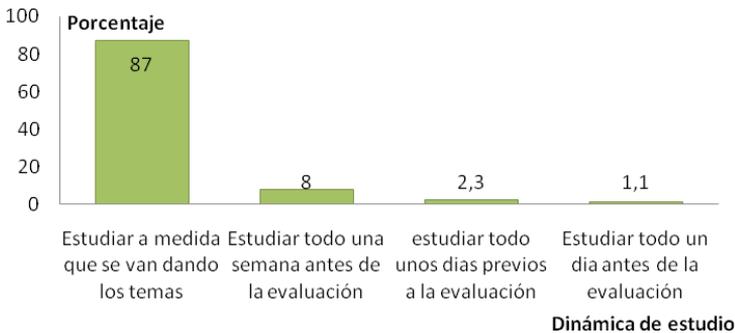
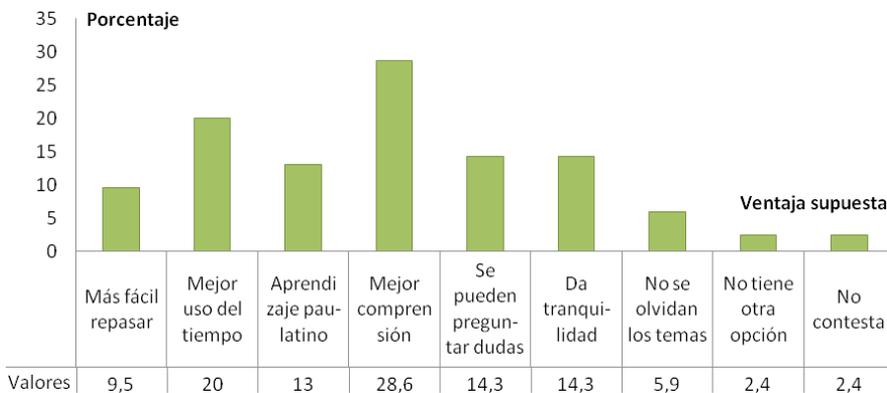


GRÁFICO N° 5

Ventaja supuesta de la dinámica señalada en el punto anterior

De los Gráficos N° 4 y N° 5 surge que el 87% de los alumnos consideraba conveniente estudiar a medida que se daban los temas en las clases, en tanto que un 12% pensaba que lo mejor era estudiar todo en días previos al examen. Estos últimos alumnos indicaron que la principal ventaja en ese caso sería no olvidarse de los temas, mientras que los que prefirieron el estudio simultáneo al desarrollo de los contenidos, indicaron que su ventaja radicaba en una mejor comprensión, en un uso más eficiente del tiempo, así como también la posibilidad de preguntar dudas y hacer un aprendizaje paulatino.

97

Con respecto a la tercera pregunta de investigación, referida a los trabajos grupales, el 86% de los alumnos afirmó que le agradaba esa propuesta de trabajo, en tanto que un 9.7% se expresó por la negativa, el resto condicionó su agrado a la constitución particular que el grupo adquiriría. Con relación a la metodología de trabajo que más utilizaron en la escuela secundaria para la realización de dichas actividades, se encontraron los resultados que se muestran en los Gráficos N° 6 y N° 7.

De los resultados de los dos gráficos anteriores surge que menos de la mitad de los alumnos (47%) había adquirido en la escuela secundaria el hábito de trabajar en grupos fuera del horario estrictamente escolar, mientras que resulta interesante destacar que solo un 55% de los estudiantes conocía completamente la producción grupal entregada al docente, en tanto que menos de un tercio de este estudiantado (31%) se quedaba con una copia del trabajo completo.

GRÁFICO N° 6

Dinámica de trabajo grupal utilizada por los estudiantes en la escuela secundaria

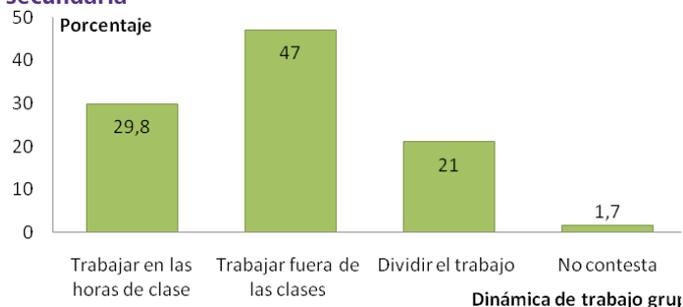


GRÁFICO N° 7

Grado de conocimiento individual del material de producción grupal entregado al docente



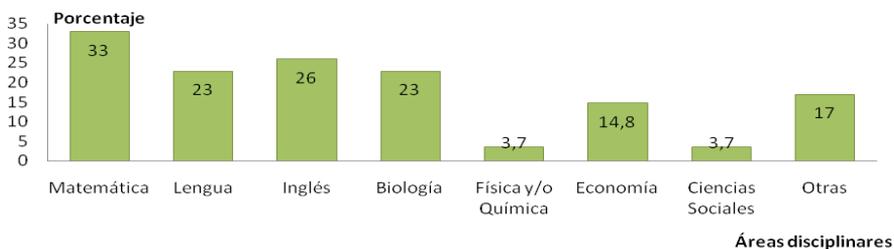
98

4.2 RESULTADOS DEL TRABAJO EN LAS ESCUELAS SECUNDARIAS.

De la encuesta realizada en las escuelas secundarias surgió que el 76% de los estudiantes tenía proyectado continuar estudios en el nivel superior. En referencia a la primera pregunta de investigación referida a las percepciones sobre su formación en el nivel secundario, los resultados obtenidos fueron los siguientes (Gráfico N° 8).

GRÁFICO N° 8

Áreas disciplinares en que los alumnos encuestados se sienten bien preparados



Del análisis de los datos del Gráfico N° 8 surgió que solo un 33% se consideraba bien preparado en matemática, en tanto que valores variables en torno al 25% optaron por responder que se consideraba mejor preparado por la escuela secundaria en lengua nacional, inglés y biología.

Con relación a los aspectos en que los estudiantes no se sintieron bien preparados por la escuela se encontraron los siguientes resultados (Gráfico N° 9):

GRÁFICO N° 9

Percepciones de los estudiantes respecto de distintos aspectos de su formación en el nivel secundario en el que se sienten bien preparados.

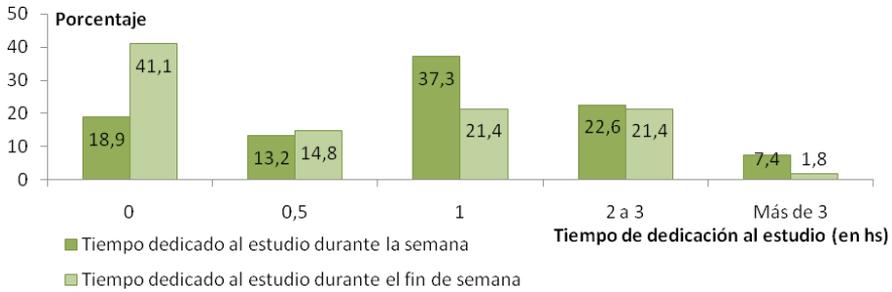


De acuerdo a los resultados obtenidos solo un 17% se consideró escasamente preparado para la expresión escrita, en tanto que un 43% manifestó sentirse poco preparado para la expresión oral y un 33% para la resolución de situaciones problemáticas. Resulta importante destacar que un 23% de los alumnos expresó dificultades para la interpretación de textos.

En referencia a la segunda de las preguntas planteadas en esta investigación, es decir ¿Cuáles son las ideas de los estudiantes respecto de la dinámica de estudio que consideran apropiada para un buen rendimiento académico?, se les solicitó a los alumnos que respondieran cuántas horas dedicaban al estudio por fuera del horario escolar durante la semana y cuánto dedicaban a dichas tareas el fin de semana, estableciéndose por estudio a la realización de cualquiera de las actividades escolares encomendadas como así también la preparación para las evaluaciones escritas u orales. Los resultados para ambos planteos se muestran en el Gráfico N° 10.

GRÁFICO N° 10

Tiempo que los alumnos dedicaron a las actividades escolares por fuera del horario de clases (en horas/día).



Al observar el Gráfico N° 10 surge que el 37.3% de los alumnos dedicaba una hora a las actividades escolares durante la semana en tanto que ese porcentaje se reducía al 21.4% durante el fin de semana. Se observó que alrededor de un 22% de los alumnos dedicaba entre 2 y 3 horas al estudio, ya sea durante la semana como durante el fin de semana. Resulta importante destacar que un 41.07% de los alumnos no realizaba ninguna actividad escolar durante el fin de semana, mientras que un 18.86% de alumnos no dedicaba nada de tiempo al estudio durante la semana escolar. También es importante destacar los valores cercanos al 14% de alumnos que solo dedicaban media hora diaria a las actividades de estudio extraescolar.

100

Posteriormente se les preguntó acerca de la dinámica utilizada para la preparación de evaluaciones, encontrándose los Resultados que se muestran en el Gráfico N° 11.

GRÁFICO N° 11

Tiempo dedicado a la preparación de evaluaciones



De acuerdo a los resultados mostrados en el Gráfico N° 11 se puede afirmar que la mayoría de los estudiantes del nivel secundario entrevistados preparaba sus evaluaciones con un día de anticipación, en tanto que un 22.2% del estudiantado lo hacía desde que se enteraba que sería evaluado, es decir y de acuerdo a lo que serían las buenas rutinas de la escuela secundaria, con una anticipación mínima de una semana. Resulta llamativo que un 9.2% de los alumnos expresó que no se prepara para las evaluaciones.

Con respecto a la tercera pregunta de investigación, referida a la dinámica de trabajo utilizada en las actividades grupales, se encontraron los resultados que se muestran en los Gráficos N° 12 y 13.

GRÁFICO N° 12

Dinámica de trabajo grupal utilizada por los estudiantes en la escuela secundaria. (1) se refirió a que uno realiza el trabajo y los otros se lo copian



101

De los resultados del Gráfico N° 12 surge que solo un 16.6% dedicaba tiempo extraescolar al desarrollo de trabajos grupales, desarrollándose los mismos en un 61% dentro del horario escolar. Dividir el trabajo y luego reunir lo realizado por cada uno de los integrantes resultó la metodología utilizada en un 25.95% de los casos. En relación a la producción final entregada al docente (ver Gráfico N° 13), resulta interesante destacar que menos de la mitad de los estudiantes (43.3%) conocía completamente dicho material, en tanto que un 25.9% conocía solo lo que le había tocado realizar. Otro dato de interés es que un escaso 27.7% de este estudiantado se quedaba con una copia del trabajo completo.

GRÁFICO N° 13

Grado de conocimiento del material entregado al docente



5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Al analizar comparativamente los resultados obtenidos en este trabajo se puede afirmar:

- Que tanto los estudiantes del último año de la escuela secundaria entrevistados como los estudiantes ingresantes a la carrera Ingeniería Agronómica en 2011 se consideraban, en valores variables en torno al 25-35%, bien preparados por la escuela secundaria en sus diferentes áreas disciplinares incluyendo matemática, biología, física, química y lengua nacional.
- Que en ambos grupos de trabajo alrededor de un 40% expresó como falencias de la escuela secundaria una escasa preparación para la resolución de situaciones problemáticas y para la expresión oral. La expresión escrita aprendida en el nivel medio de la educación fue reconocida como deficitaria en valores cercanos al 20% en ambos grupos, en tanto que la interpretación de un texto constituyó la carencia manifestada por un 23% de los estudiantes del nivel secundario y un 24% de los estudiantes de nuevo ingreso a la universidad.
- Que el tiempo de estudio que los alumnos universitarios entrevistados podía dedicar a las actividades de estudio por fuera del horario de clases iba de 2 a 3 horas en el 51.7% de los casos y que ese tiempo resultaba inadecuado en comparación con lo referido por el 61% de los mismos alumnos que estimaban adecuada una dedicación de 4 a 6 hs diarias en exceso de las horas de clases. De lo trabajado con los alumnos del nivel secundario surgió que existía el hábito de dedicar de 2 a 3 hs diarias al estudio por fuera del horario escolar en solo un 22% de los alumnos entrevistados y mientras que un 18.86% expresó que no realizaba ninguna actividad escolar por fuera de las clases, un 13.2% manifestó dedicar solo media hora a dichas actividades.

- Que si bien solo el 22.2% de los estudiantes del nivel secundario tenía la rutina de ir estudiando los temas desde que se enteraba que sería evaluado, los estudiantes universitarios expresaron en un 87% la conveniencia de estudiar los temas a medida que se van desarrollando en las clases, en tanto que solo un 12% de ese mismo grupo consideraba mejor estudiar en días previos a una evaluación.
- Que en referencia a los trabajos grupales, ambos grupos manifestaron que existía en la escuela secundaria la rutina de realizar estos trabajos en el horario estrictamente escolar, siendo frecuente en un 25.95% de los casos de los estudiantes secundarios dividirse el trabajo y luego reunir lo producido por cada uno, aunque desconociendo la producción entregada al docente en un 43.3% de los casos. Tampoco ha sido habitual entre la mayoría de los alumnos de ambos grupos analizados quedarse con una copia de lo entregado al docente.

Los resultados expuestos hasta aquí nos muestran que existe entre los estudiantes de potencial ingreso a la universidad y entre los que efectivamente acceden al sistema universitario, una idea previa respecto de las falencias que el sistema educativo secundario no ha podido cubrir en cada uno de ellos. Con respecto a los estudiantes ingresantes a la carrera de Ingeniería Agronómica analizados se hace necesario destacar que solo un 25 a 35% de los alumnos se consideró bien preparado en las áreas disciplinares vinculadas a la carrera elegida, en tanto que un 40% del estudiantado universitario analizado no se sentía capacitado para la expresión oral y para la resolución de situaciones problemáticas. Al mismo tiempo, un 23% de alumnos expresó dificultades con la interpretación de textos.

En referencia a estos resultados se hace necesario considerar que en instituciones universitarias de libre ingreso en que todos pueden acceder a la universidad sería importante considerar cuál es el nivel de conocimientos de los alumnos en las distintas áreas disciplinares vinculadas a la carrera elegida. Estos datos no pueden sensatamente basarse solo en las propias percepciones de los alumnos, para ello se hace necesario un trabajo de diagnóstico que evalúe realmente los conocimientos en cada una de las asignaturas, incluyendo no solo el saber disciplinar vinculado a la asignatura, sino también el saber hacer y el saber ser.

Con respecto a la dedicación diaria a las actividades de estudio, incluyendo la realización de trabajos grupales, y con base en los resultados hallados en esta investigación, resulta necesario para el profesorado universitario del primer año de la universidad tener en cuenta el tiempo que hasta el momento los alumnos

dedicaban a los estudios por fuera del horario estrictamente escolar. Este dato no debería ser utilizado para disminuir la extensión y/o la complejidad de las actividades propuestas y si para orientar a los estudiantes respecto del tiempo que requieren cada una de las actividades que se les proponen.

Todo lo hasta aquí expresado no puede ser materia de improvisaciones por parte de los docentes universitarios, ni de las instituciones a las que pertenecen. Las acciones propuestas en los párrafos anteriores necesitan de docentes que cuenten con una preparación pedagógica adecuada, que le permitan a las instituciones educativas del nivel superior cumplir con las misiones que el mundo actual requiere.

Otra de las cuestiones que no pueden ser dejadas de lado en relación a los resultados hallados en esta investigación guarda relación con las acciones de articulación nivel secundario- universidad que permitirían revertir algunas de las cuestiones que aquí se han planteado. Atender a la dinámica de trabajo en las aulas del nivel secundario y vincularlas con las propias del sistema universitario probablemente contribuyan en ese sentido. Sin embargo, y tal como se ha planteado hasta aquí se hace necesaria la valoración institucional de dicha tarea para que no se transforme en la acción de quienes serán perjudicados al momento de valorar antecedentes en los concursos docentes. Valorar la docencia en nuestras instituciones universitarias sigue siendo una tarea pendiente no solo para los alumnos, sino para la institución toda y para la sociedad en su conjunto, por las implicancias que dicha tarea tiene en el desarrollo de las comunidades a las que pertenecen.

104

BIBLIOGRAFÍA

- Alonso Martin, P. y Lobato Soriano, H. (2005). Elementos que influyen en el fracaso universitario: un estudio descriptivo. *REOP*, 16(1), 63-79.
- Campanario, J.M. (2002). Debates. Asalto al castillo: ¿A qué esperamos para abordar en serio la formación didáctica de los profesores universitarios de ciencias? *Revista Enseñanza de las Ciencias*, 20(2), 315-325.
- Catalayud, M. L. y Gil, D. (1993). La preparación docente del profesorado de facultades de ciencias: una necesidad emergente. *Revista Enseñanza de las Ciencias*, N° extra, 35-36.

- Escotet, M. A. (1990). Visión de la universidad del siglo XXI: didáctica de la misión universitaria en una era de cambios. *Revista Española de Pedagogía*, 48(186), 211-228.
- Escudero, J.M. (1998). La formación permanente del profesorado: cultura, contenidos y procesos. *Revista Agenda Académica*, 5(1). ()
- Ferreres Pavia, V. S. (1994). El desarrollo de los profesionales universitarios: la formación del profesorado experimentado. *Revista de Ciencias de L'Educación*, III (1), 33-48.
- Ginsburg, M. B. y Clift, R. T. (1990). The hidden curriculum of preservice teacher education. En Houston, W. R. (Ed.). *Handbook of Research on Teacher Education* (450-465). New York: Macmillan Publishing Company.
- Gonzalez Tirados, M. (1985). *Análisis de las causas de fracaso escolar en la Universidad Politécnica de Lamadrid*. Madrid: CIDE
- Graumann, C. F. (1971). *Fundamentos de Psicología*. Madrid: Morata
- Gylli, M. (1978). *El problema del rendimiento escolar*. Barcelona: Oikos- Tau.
- Imbernon, F. (2000). La formación docente del profesorado universitario entre la realidad, el deseo y la utopía. En *Actas I Congreso Internacional: Docencia Universitaria e Innovación*. Barcelona.
- Manjón, J. (s.f.) Algunas funciones del profesorado universitario para el siglo XXI. Consideraciones éticas. *Revista Fuentes*. Recuperado de http://www.revistafuentes.org/htm/article.php?id_volumen=2&id_article=44.
- Escotet, M. A. (1990). Visión de la universidad del siglo XXI: didáctica de la misión universitaria en una era de cambios. *Revista Española de Pedagogía*, 48(186), 211-228.
- Marín, M.; Infante, E. y Troyano, Y. (2000). El fracaso académico en la universidad: aspectos motivacionales e intereses profesionales. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(3), 505-517.
- Manso Martínez, J. M. (1999). Profesionalización pedagógica del profesorado universitario. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 34, 319-328.
- Mellado Jiménez, V. (1999). La formación didáctica del profesorado universitario de ciencias experimentales. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 34, 331-339.
- Saldaña, R. (1986). Exitos y fracasos en la universidad. En M. Latiesa (comp), *Estudio longitudinal de una cohorte de alumnos de la Universidad Autónoma de Madrid. Análisis de la deserción universitaria* (1-17) Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Santos Guerra, M. A. (1993). La investigación, sendero y destino de la formación del profesorado universitario. En L. M. Lazaro (Ed.). *Formación Pedagógica del Profesorado Universitario y Calidad de Educación* (117-171). Madrid: Universidad de Valencia y CIDE

Troncoso, C.; Daniele, E.; Ávila, S.; Olea, P.; Sampayo, H. (2006). *Aulas llenas, aulas vacías... Reflexiones acerca del ingreso, la inserción y permanencia de los alumnos en la Universidad*. Argentina: Editorial de la Universidad Nacional del Comahue.

UNESCO (1998). *Informe mundial sobre la educación, 1998. Los docentes y la enseñanza en un mundo en mutación*. Madrid: UNESCO/Santillana.

Zabalza, M. A. (2009). *Competencias docentes del profesorado universitario: calidad y desarrollo profesional*. Madrid: Narcea S. A.

APÉNDICE

Encuesta a los estudiantes de Ecología de la carrera Ingeniería Agronómica.
Marzo 2011

1. Sexo: Masc..... Fem.....
2. Edad:..... años.
3. ¿En cuáles de las siguientes áreas se siente bien preparado?

Matemática	Len-gua	In-glés	Ciencias Biológicas	Física y/o Química	Econo-mía	Ciencias Sociales	Otras (Indicar)

4. ¿En cuáles de los siguientes aspectos no se siente bien preparado?

Resolución de situaciones problemáticas	Expresión oral	Expresión escrita	Interpretación de textos	Otros (Indicar)

5. ¿Cuánto tiempo por día considera que debe dedicar al estudio fuera de las clases?hs.
6. ¿Cuánto tiempo realmente le puede dedicar?hs
7. ¿Cómo cree conveniente organizar el estudio para la preparación de exámenes parciales?

Estudiar a medida que se van dando los temas	Estudiar todo junto una semana antes del parcial	Estudiar todo junto una semana antes del parcial	Estudiar todo junto el día anterior al examen	Otra opción (Indicar)

107

8. ¿Qué ventaja tiene para Ud. estudiar según lo que marcó en el punto anterior?
9. Le agrada trabajar en grupos: a- Si b- No
10. Cuando ha tenido que realizar trabajos en grupo, lo más frecuente fue:
 - a) *Trabajar junto a los integrantes del grupo en el horario de clases solamente*
 - b) Trabajar junto a los integrantes del grupo fuera de las clases para lograr una presentación mejor.
 - c) Dividir el trabajo para que cada uno haga su parte cuando pueda y luego reunir el aporte de cada uno.
 - d) Otra opción (Indicar cuál).....

11. Hasta ahora, al entregar un trabajo grupal, usted:

Conocía todo el material que se le entregaba al profesor	Conocía solamente lo que le había tocado hacer a Ud.	Se quedaba con una copia de lo entregado al docente	Otra opción (Indicar)

Encuesta a los estudiantes del último año del nivel secundario. Año 2010

1. Sexo: Masc.....Fem.....
2. Edad: años.
3. ¿Al culminar la escuela secundaria, piensa seguir estudiando? a- Si b- No
4. ¿En cuáles de las siguientes áreas siente que la escuela lo ha preparado bien?

Matemática	Lengua	Inglés	Ciencias Biológicas	Física y/o Química	Economía	Ciencias Sociales	Otras (Indicar)

5. ¿En cuáles de los siguientes aspectos considera que la escuela no lo ha preparado lo suficiente?

Resolución de situaciones problemáticas	Expresión oral	Expresión escrita	Interpretación de textos	Otros (Indicar)

6. ¿Cuánto tiempo por día dedica al estudio fuera de la escuela durante los días de semana?

Media hora	1 hora	2-3 horas	Mas de 3 hs	Nada

7. ¿Cuánto tiempo dedica al estudio durante el fin de semana?

Media hora	1 hora	2-3 horas	Mas de 3 hs	Nada

8. ¿Con cuánto tiempo prepara una evaluación?

Desde que se entera	El día anterior	Un rato antes de salir de su casa	No la prepara y trata de aprobar de algún modo

9. Cuando tiene que preparar trabajos en grupo, lo más frecuente es:

- a) Trabajar junto a los integrantes del grupo en las clases.
- b) Trabajar junto a los integrantes del grupo fuera del horario escolar
- c) Dividir el trabajo para que cada uno haga su parte cuando pueda
- d) Otra opción (Indicar cuál)

10. Al entregar un trabajo grupal, Ud:

Conoce todo el material que se le entrega al profesor	Conoce solamente lo que le ha tocado hacer a Ud.	Se queda con una copia de lo entregado al docente	Otra opción (Indicar)