

La técnica de grupo de discusión en la investigación cualitativa. Aportaciones para el análisis de los procesos de interacción

ANA MARÍA MENA MANRIQUE
JUANA MARÍA MÉNDEZ PINEDA

Universidad Mesoamericana, plantel San Luis, México

Introducción

En el estudio del fenómeno educativo existen dos formas de acercarse al objeto de estudio: para comprenderlo o para explicarlo. Esto es consecuencia de dos visiones en la investigación que permiten delimitar la problemática que se abordará, los propósitos de la investigación así como la metodología: el paradigma cuantitativo y el paradigma cualitativo.

En el paradigma cuantitativo el investigador se interesa por estudiar muchos individuos y algunas de sus características (variables) para encontrar alguna explicación del fenómeno, generalizar los resultados y predecir el comportamiento futuro del objeto estudiado.

En contraposición, en el paradigma cualitativo el investigador se aproxima al problema para comprenderlo; este enfoque se interesa por estudiar a los sujetos en su ambiente natural, utilizando técnicas que le permitan acercarse a la realidad. Este enfoque no pretende trabajar con muchos individuos sino más bien con algunos, pero considerándolos en toda su complejidad. Se trata de comprender el fenómeno a partir de datos que proporcionan los individuos, considerando sus puntos de vista relevantes y dignos de estudio (Orti, 1992).

La perspectiva cualitativa permite una visión más holista de la ciencia, significa que el sujeto es constructor de respuestas y fuente de conocimientos, donde los resultados parciales se convierten en el punto de partida para una nueva producción de conocimiento; en donde los resultados permiten comprender ese caso, donde las reflexiones y afirmaciones, producidas de una integración anterior, contribuyen a construir teoría asumida por el investigador y donde la calidad del conocimiento producido se encuentra en el valor para dar cuenta, en términos explicativos, de fenómenos no explicables en momentos anteriores (González, 1998).

Para abordar el problema en el paradigma cualitativo existen diversas estrategias metodológicas como la observación, la entrevista, el análisis de documentos, la autobiografía, etc. En este trabajo se hace referencia al *grupo de discusión* como técnica metodológica que se ocupa del estudio de lo que piensan, lo

Revista Iberoamericana de Educación

ISSN: 1681-5653

n.º 49/3 – 25 de abril de 2009

EDITA: Organización de Estados Iberoamericanos
para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)



que comparten varios individuos en un proceso de reflexión construida en un espacio común; se describen las características y procedimientos de la técnica, así como estrategias para su análisis a partir de nuestra experiencia en su utilización. Específicamente incorporamos el análisis de los procesos de interacción desde el modelo *SPEAKING* de Hymes (1977) que consideramos de gran utilidad, pues a partir de este primer acercamiento se puede obtener un marco general para la comprensión de los datos.

El grupo de discusión

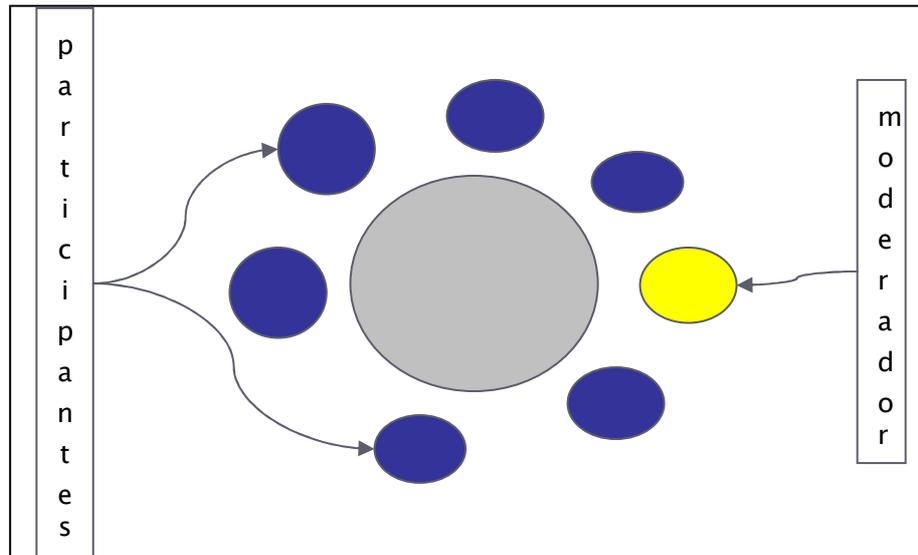
El fundamento epistemológico del grupo de discusión indica que promueve una investigación de segundo orden cuya dimensión principal es la reflexividad. “Este presupuesto conlleva que el sujeto sea reflexivo; lo objetivo se refleja, y se refracta en lo subjetivo” (Ibáñez, 1991; citado en Colina, 1994).

La técnica de grupos de discusión permite estudiar y hacer emerger en un ambiente de confianza (grupo de pares): los discursos, las relaciones complejas del sujeto con el tema estudiado que pueden escapar a las preguntas concretas; discursos ideológicos e inquietudes; creencias que pueden estar detrás de lo explícito; busca el estudio del grupo como tal, más que al individuo como unidad de producción de discursos ideológicos (Colina, 1994).

La técnica de grupo de discusión propuesta por Jesús Ibáñez, se comienza a utilizar en España y América Latina a principios de los años noventa y se caracteriza por:

- Recuperar la participación activa del sujeto en la investigación de la realidad social, en donde se le otorgue la libertad para expresar su opinión sobre el sentido de sus acciones vinculadas a su vida cotidiana.(Chávez, 2001).
- El sentido es siempre grupal, colectivo, y su emergencia requiere del despliegue de hablas múltiples en una situación de comunicación. (Canales,1994, citado en: Chávez,2001)
- La dinámica articula a un grupo en situación discursiva (o conversación) y a un investigador que no participa en ese proceso de habla, pero que determina la conversación porque marca las pautas sobre las cuales hablar (detonadores) (Chávez, 2001).
- La “muestra” no responde a criterios estadísticos, sino estructurales (significa que está regida por la comprensión: se busca el subconjunto pertinente para generar el conjunto de relaciones que se investigan) (Chávez, 2001).
- No le interesan las variables como términos a priori, sino que busca construir categorías de análisis a posteriori. (Chávez, 2001).
- El habla en el grupo de discusión permanece explícitamente contextualizada por la ideología vigente, que propicia la agrupación de los hablantes al interconectar puntos de vista y dar sentido. Re-producir y reordenar sentido precisa del trabajo del grupo, a través del habla, tarea que realiza el grupo. (Canales,1996; citado en: Chávez, 2001).

Distribución de participantes en un grupo de discusión



Para utilizar el grupo de discusión como estrategia metodológica en la investigación es necesario considerar los siguientes aspectos:

- Establecer con claridad y precisión el problema, el objeto de estudio y los objetivos. Si la investigación resalta la importancia de estudiar los discursos de los individuos en un ambiente grupal, de tal manera que el discurso de uno provoque la reacción y el discurso de otro, así como los propios discursos den pie a aclaraciones, modificación de puntos de vista, reconocimiento de ideas, etc., el grupo de discusión se convierte en una adecuada opción metodológica.
- Elegir el número de participantes (mínimo 5, máximo 10) y el tipo de individuos cuyos discursos aporten información a la investigación. Se seleccionan de forma anónima, de acuerdo a características sociales, deseablemente, sin relación entre sí (Orti, 1992). Las autoras hemos utilizado la estrategia con individuos que se conocen, lo cual no ha afectado el desarrollo del proceso; por el contrario, en este caso "...los individuos expresan que se sienten en un ambiente de confianza en donde si no se les ocurre con anterioridad decir algo, al escuchar a otro se sienten con la confianza de manifestarlo, enriqueciendo el trabajo con coincidencias o puntos de vista encontrados, que al investigador le pueden ofrecer mayor información (Mena, 2007). En todo caso esta decisión dependerá siempre del problema y de los objetivos que se deseen lograr en la investigación.
- Establecer los detonadores. En primer término se definen los temas generales, de interés para el investigador, que marcan la línea conductora; de ahí se derivan los subtemas específicos sobre los que se discutirá, se expresarán ideas, sentimientos o acciones. Finalmente, de los subtemas se especifican los detonadores en forma de oraciones cortas que "lanza" al grupo un moderador en forma de afirmación para discutirlo hasta agotarlo.
- El moderador del ejercicio de discusión puede ser el propio investigador o una persona conocedora de lo que se busca en la investigación. En este sentido Ibáñez en 1991 (citado en

Colina, 1994) considera que debe ser una persona desconocida para los participantes en el ejercicio. Desde nuestra perspectiva este criterio también puede variar dependiendo del problema y objetivos de la investigación, pues una persona conocida puede generar mayor confianza en el grupo. De cualquier forma, sea o no conocido por los participantes, cuando ellos están interesados en la discusión no les interesará que haya una persona conocida. Lo relevante será que el moderador se abstenga, absolutamente, de dar su opinión, de corregir o de completar las ideas de los que participen, de hecho no deberá decir ni un “sí” ni hacer algún movimiento de cabeza para que los participantes no le presten atención a él sino a los demás y a sus discursos. (Mena, 2007).

- Elegir el espacio más adecuado de acuerdo a los participantes, libre de ruidos, con una temperatura agradable, cerrado pero ventilado. Un espacio en donde se puedan colocar solamente una mesa, redonda de preferencia, y de 6 a 11 sillas, dispuestas de tal manera que la disposición de las mismas no determine ninguna preeminencia en las condiciones del diálogo. (Orti, 1992).
- El tiempo recomendable será de una hora y media máximo, para no cansar a los participantes. En nuestro trabajo cuando los temas no se han agotado realizamos otra reunión, con nuevos detonadores, dentro del mismo tema.

La conformación del grupo

El investigador realiza la invitación a las personas que le interesa incluir en la experiencia. Se establecen los acuerdos que regirán las relaciones del grupo, como: la confidencialidad y el anonimato, la importancia de expresar lo que sienten, hacen y piensan sobre los temas que se aborden, la utilización del video o grabadora para recuperar los diálogos y la utilización de la información para fines de investigación; finalmente se fijan los días, lugar y horarios de reunión.

Durante las reuniones se respetarán los acuerdos establecidos en cuanto a horario, espacio, temas de discusión y participantes invitados. Esta técnica requiere de la grabación de todo el ejercicio en cualquiera de las formas mencionadas.

Análisis de la información

Por sus características, la técnica de grupo de discusión requiere de estrategias especiales para el análisis de la información. En la investigación cualitativa, análisis y recolección de los datos van de la mano, se llevan a cabo simultáneamente con la intención de que el investigador busque, en los mismos discursos, pistas de temas emergentes no considerados con anterioridad.

En este sentido, hemos tomado como referencia a Taylor y Bogdan (1996) quienes proponen un enfoque que se orienta hacia “el desarrollo de una comprensión en profundidad de los escenarios o personas que se estudian” adecuado para utilizarlo en el análisis de la información que surge en el grupo de discusión.

Para estos autores, el análisis inicia con la transcripción, inmediatamente después de la sesión, de la información recopilada. Después se procede a realizar tres etapas:

PRIMERA FASE de Descubrimiento en Progreso, con la finalidad de identificar temas y desarrollar conceptos y proposiciones. Los pasos a seguir son:

- Leer repetidamente los datos.
- Seguir la pista de temas, intuiciones, e interpretaciones e ideas registrando toda idea importante.
- Buscar temas emergentes.
- Elaborar tipologías.
- Desarrollar conceptos y proposiciones teóricas que puede empezar buscando palabras y frases de los informantes, comparando enunciados y acciones para buscar un concepto que los unifique; buscando semejanzas subyacentes y palabras que transmitan lo que tienen de similar.
- Leer material bibliográfico.
- Desarrollar una guía de la historia.

En esta fase del análisis es donde consideramos conveniente introducir el análisis de los eventos comunicativos considerando la propuesta de Hymes (1977) para comprender el fenómeno de la interacción lingüística que se da en el grupo, puesto que permite investigar el uso de la lengua en el contexto de la situación donde se produce. A través de este análisis podemos identificar formas y contenidos de los mensajes, roles que asumen los participantes en la interacción así como las normas de interpretación que se derivan de las participaciones verbales de los sujetos; es decir, la competencia comunicativa que, de acuerdo a Hymes, es la capacidad de una persona para comportarse de manera eficaz y adecuada en una determinada comunidad de habla (Hymes, 1976). Los elementos en los que se debe poner atención se explican de acuerdo al esquema *SPEAKING* que propone Hymes:

- S* *Setting*: comprende, definición subjetiva de una ocasión.
- P* *Participants*: orador, emisor, receptor.
- E* *Ends*: propósitos y metas.
- A* *Act sequense*: forma y contenido del mensaje.
- K* *Key*: clave o tono del evento: tono emocional.
- I* *instrumentalities*: canal (verbal, no verbal, físico) formas de lenguaje obtenidas del repertorio comunicativo.
- N* *Norms of interaction and interpretation*: normas de interacción e interpretación.
- G* *Genre*: tipo de intercambio en relación con el contexto (Méndez, 2004).

Cada uno de los aspectos del esquema *SPEAKING* se analiza en cada evento comunicativo identificado en los ejercicios de reflexión, el evento se define como "las interacciones comunicativas que se

dan alrededor de un asunto o tema y donde es posible distinguir también episodios o momentos de la interacción” (Méndez, 2004).

Este análisis permite obtener una visión de conjunto de lo sucedido durante el ejercicio de grupo de discusión en sus aspectos de relación comunicativa, antes de llegar a un análisis del contenido de los discursos, que se realiza a partir de la siguiente fase. (Mena, 2007).

SEGUNDA FASE: Codificación de los Datos que han sido recogidos en los ejercicios y refinamiento de la comprensión de temas de estudio, siguiendo los pasos que a continuación se señalan:

- Desarrollar categorías de codificación, se parte de los temas y subtemas que se utilizaron como detonadores.
- Codificar todos los datos.
- Separar los datos pertenecientes a las diversas categorías de codificación.
- Ver qué datos han sobrado.
- Refinar el análisis.

En esta fase recomendamos el uso de mapas conceptuales con la intención de agrupar los discursos de los participantes en las categorías y subcategorías o en su caso, crear nuevas subcategorías. A cada subcategoría se le añaden palabras clave extraídas del discurso de los participantes con la intención de relacionar discursos que tengan, desde la mirada del investigador, un significado más o menos común. En un segundo mapa, más sintetizado, se organiza el hilo de una narración (Mena, 2007).

TERCERA FASE: Relativizar los Descubrimientos, es decir comprender los datos en el contexto en que fueron recogidos (Taylor y Bogdan, 1996). Consiste en:

- Contrastar los enunciados voluntarios y dirigidos por el moderador del ejercicio.
- Determinar la influencia del investigador sobre las personas estudiadas.
- Determinar la influencia de otras personas que se encuentran en el escenario de la discusión.
- Identificar los datos directos y los indirectos, producto de la interpretación del investigador.
- Distinguir las fuentes de los datos: desde la perspectiva de una sola fuente, de la influencia que han tenido otras fuentes para repetir la información, etc.
- Reconocer los supuestos teóricos y culturales del investigador que le dan sentido al análisis, solicitando a otras personas la lectura de los textos para que evalúen la validez y credibilidad de dicho análisis (Taylor y Bogdan, 1996). En los textos es donde se organiza la información analizada a través de establecer relaciones entre los datos a la luz de los supuestos teóricos de base que lleven a comprender el fenómeno estudiado.

Así como, al inicio de una investigación, es necesario aclarar el problema, el objeto de estudio y los objetivos para elegir una estrategia metodológica; durante la interpretación de la información se busca, de forma continua, la congruencia con la mirada del investigador impregnada de un marco teórico y conceptual. Si lo que intenta el grupo de discusión es comprender los discursos de individuos que forman

parte de un grupo mayor, hacer visibles sus reflexiones en torno a ciertos temas: la teoría que sustente el trabajo se pronunciará por darle valor al pensamiento de los individuos, más que a las acciones concretas. Ésta será si se quiere ver así, una limitación de esta estrategia metodológica.

En el trabajo resaltamos la técnica *SPEAKING* de Hymes como un elemento que incorporamos al análisis de los datos obtenidos en el grupo de discusión y que se ha utilizado fundamentalmente en la etnografía de la comunicación, la cual, en nuestra experiencia, ha sido importante para complementar el análisis del contenido de los discursos.

El uso de la reflexión, en la actualidad, no sólo es un elemento innovador, sino que se convierte en una estrategia para provocar el cambio de una sociedad tradicional en la que se hacen las cosas por inercia, porque da "resultados", por sentido común o porque se le impone a la persona. En este sentido recuperar la técnica de los grupos de discusión sitúa al investigador en una perspectiva de devolver al sujeto de investigación su capacidad de "ser sujeto" y "tomar la palabra", es decir situarse en una perspectiva de investigación donde está presente el reconocimiento de la humanidad del otro.

Bibliografía

- CHAVEZ, María Guadalupe (2001): *Reflexión metodológica sobre la técnica del grupo de discusión en relación al discurso social común sobre música*. Tesis de doctorado no publicada, Asesorada por Dr. Jesús Galindo Cáceres. Jiménez México, Universidad de Colima.
- COLINA, Carlos Eduardo (1994): "Los grupos de discusión como propuesta metodológica". En: CERVANTES, Cecilia, y SANCHEZ, Enrique (coord.): *Investigar la comunicación. Propuestas Iberoamericanas*. México, Universidad de Guadalajara, pp. 212-223.
- GONZÁLEZ, Fernando (1998): *Estrategias cualitativas en la investigación educativa*. Documentos de apoyo para curso de doctorado en Educación. Puebla México: Universidad Iberoamericana.
- HYMES, Dell H. (1976): "On Communicative Competence". En: PRIDE, J. B., y HOLMES, J. (eds.): *Sociolinguistics. Selected readings*. Londres. Penguin Books.
- (1977): *Foundations in Sociolinguistics*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- MENA, Ana María (2007): *Imaginando un cambio en las prácticas educativas de los profesores de la Facultad de Ciencias*. Tesis de maestría no publicada, San Luis Potosí, México, UASLP. Asesorada por: Juana María Méndez Pineda.
- MÉNDEZ, Juana María (2004): *El escrito académico un tejido de textos múltiples*. México: Universidad Pedagógica Nacional.
- ORTI, Alfonso (1992): "La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo". En: *El análisis de la realidad social, métodos y técnicas de investigación*. Compiladores: FERNANDO POURTOIS, Jean Pierre, y DESMET, Huguette (1992): *Epistemología e instrumentación en ciencias humanas*. Barcelona: Herder.
- TAYLOR, Steve J., y BOGDAN, Robert (1996): *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. México: Paidós.