

Desempeño del discurso no conversacional en estudiantes de enseñanza media

Performance of non-conversational discourse in high school students

Miguel Sepúlveda Contardo

Carla Figueroa Saavedra

Gabriela Lobos Erazo

Fernanda Osse Tizado

Carla Pichuante Lillo

Francisca Silva Castro

Universidad Autónoma de Chile

Maricela García-Domínguez

Universidad Nacional Autónoma de México

Resumen

Objetivo: Determinar las diferencias en el discurso no conversacional entre los estudiantes de 1° Medio pertenecientes a establecimientos educativos municipales, subvencionados y particulares. *Materiales y método:* Estudio de corte transversal. La población de estudio fueron estudiantes de 1° medio, pertenecientes a tres establecimientos educativos de la Ciudad de Temuco Chile. Muestreo no probabilístico, intencionado de 48 adolescentes. La variable de estudio fue el discurso no conversacional. El análisis de los datos contempló estadística descriptiva y analítica. *Resultados:* En el área de habilidades semánticas, los participantes del establecimiento municipal obtuvieron un promedio de 20,19±3,65, los alumnos de establecimiento particular subvencionado 20,25±3,87 y los estudiantes de establecimiento particular pagado 23,13±4,0. Respecto al método para evaluar el discurso los promedios fueron de 45,93±13,15; 47,31±15,05 y 58,46±12,90 respectivamente. Se obtuvo diferencia estadística significativa en el análisis comparativo $p < 0.005$. *Conclusiones:* El manejo discursivo difiere significativamente entre los alumnos que pertenecen a establecimiento educativos municipales y Particulares.

Palabras claves: Discurso, enseñanza, aprendizaje, adolescente.

Abstract

Aim: To determine the differences in the non-conversational discourse among the students of 1st half belonging to educational establishments municipal, subsidized and private. *Materials and method:* Study of cross section. The study populations were students of 1st half, belonging to three educational establishments in the city of Temuco, Chile. Sampling non-probability, disposed of 48 teenagers. The variable of study was not conversational speech. The analysis of the data included statistics descriptive and analytical. *Results:* In the area of semantic skills, the participants of the municipal establishment obtained an average of 20, 19±3, 65, subsidized private establishment 20 students, 25±3, 87 and paid particular establishment 23 students, 13±4, 0. Regarding the method for evaluating speech averages were 45, 93±13, 15; 47, 31±15, 05 and 58, 46±12, 90 respectively. He was obtained significant statistical difference in the comparative analysis $p < 0.005$. *Conclusions:* The discursive management differs significantly among the students who belong to municipal educational establishment and individuals.

Keywords: Teaching, learnig, speech, teenager

7. INTRODUCCIÓN

La educación tiene un papel central en todos establecimientos educativos (Hernández, Pabón y Prada, 2017), es por tal razón que la estructura del sistema educacional Chileno, clasifica a los establecimientos según la naturaleza de su dependencia administrativa y financiera en: 1). Estatales: Son establecimientos que gozan de autonomía académica y administrativa, pero son financiados por el estado; 2). Municipales: Son establecimientos públicos de propiedad y financiamientos principalmente estatales, administrados por las municipalidades del país; 3). Particulares subvencionados: Son establecimientos de propiedad y administración privada, pero reciben financiamiento estatal mediante subvención por alumno matriculado. En el caso de Educación Superior, los establecimientos particulares subvencionados reciben diversos aportes del Estado, fijados anualmente en el presupuesto nacional; 4). Particulares pagados: Son los establecimientos privados propiamente tales, cuya propiedad, administración y financiamientos corresponde a particulares y a las familias de los alumnos (Cornejo, 1993).

186

Por otra parte, la calidad educativa en cada uno de estos establecimientos de enseñanza, es un término que implica diversos criterios, según el grado social que lo defina y los objetivos que se pretendan alcanzar. Es decir, hay calidad en las condiciones de infraestructura del establecimiento educativo, calidad en los docentes, y calidad en el uso de métodos o técnicas de enseñanza. Es por tal razón, que todas las medidas que tienen como objetivo mejorar la calidad de la educación debe definir la perspectiva de calidad que se adopta y los objetivos que se pretenden alcanzar (Candela, 1999). Es así, que con el objetivo de mejorar la calidad de la educación de los estudiantes surgió el concepto de competencia, presentando innovación curricular y cambios en los planes de estudio de diversas instituciones educativas (Calderón y Tapia, 2016), para que sus estudiantes desarrollen capacidades amplias, que les permitan aprender (y si es necesario desaprender) en diversas situaciones de la vida (Hernández et al., 2017). Por tal razón, el análisis del discurso es de utilidad para mejorar la labor pedagógica, al considerarlo como una unidad semántica pragmática constituida por una secuencia de oraciones coherentemente relacionadas con un tema y manifestada con intención comunicativa en una determinada situación (Coloma, 1999).

La perspectiva Vygotskiana otorga al discurso y a la comunicación un papel central en la construcción del conocimiento científico, con carácter sociocultural (Candela, 1999), al ser una de las destrezas más importantes en la formación de los futuro/as profesionales, además de permitir el desarrollo de operaciones cognitivas y dis-

cursivas que exigen la comprensión y producción de textos académicos (Calderón y Tapia, 2016); por tal razón el proyecto Tuning define a la competencia comunicativa como el comunicarse oral y por escrito sobre temas de su especialidad y de forma original y creativa, adaptándose al auditorio o a los destinatarios (Roso-Bas, Pades- Jiménez y Ferrer-Pérez, 2017). Sin embargo, la literatura hace referencia a distintos tipos de discurso (Ortiz y Almeida, 2016) los cuales aluden a diversas características y diversos criterios para clasificarse, en este sentido el discurso no conversacional es definido como “un conjunto de oraciones organizadas coherentemente en torno a un tema, formulado con una intención específica y en una situación comunicativa determinada”, dentro del cual encontramos la capacidad de narrar y describir (Coloma y Pavez, 1999).

Así mismo, el discurso no conversacional es una competencia comunicativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes de enseñanza media y universitaria (Roso et al., 2017), donde existen marcadores que organizan la interacción comunicativa (Villalta, 2009) y muestran el aprendizaje obtenido. Se ha demostrado que los adolescentes con bajo rendimiento escolar, poseen problemas en el discurso no conversacional, al presentar déficits en el manejo de nexos y escasa comprensión del lenguaje metafórico. Por ello, cuando se corrobora un déficit en el discurso no conversacional es recomendable evaluar otros aspectos como los señalados previamente para verificar una posible dificultad en el desarrollo del lenguaje que puede incidir negativamente en el desempeño escolar de los adolescentes (Pavez, Maggiolo, Martínez y Romero, 2002).

El bajo desempeño del discurso en los estudiantes adolescentes es principalmente comprensible en el contexto general del desarrollo del lenguaje durante la adolescencia, ya que se muestra un incremento en la complejidad sintáctica de las oraciones, del léxico abstracto y especializado, los cuales surgen por la interacción con el lenguaje escrito y los contenidos escolares. El aumento del lenguaje metafórico se asocia con poseer mayores habilidades metalingüísticas y pragmáticas que permiten inferir significados a partir del contexto y mejor uso de las estrategias de persuasión y de negociación interpersonal, además de mostrar el desarrollo de diferentes tipos de discurso y la utilización de conectores (Pavez et al., 2002).

Respecto a la forma de evaluar el discurso no conversacional en estudiantes adolescentes, se ha desarrollado el Test de Procedimiento para evaluar el discurso (PREDI), el cual es un instrumento conformado por dos secciones: la primera es una “Prueba que evalúa las habilidades semánticas relacionadas con el discurso” y el segundo es un “Método para evaluar el discurso”, en este último es posible dar cuenta de

habilidades de narración simple y descripción de escena. Ambas secciones se aplican en forma individual, sin embargo las dos utilizan como modalidad el lenguaje oral e incluyen normas para cotejar los puntajes obtenidos. Para su evaluación el PREDI presenta el puntaje total promedio con la respectiva desviación estándar y tablas de percentiles determinados por pruebas; Es decir, los sujetos que se encuentran bajo una desviación estándar en relación con el promedio pueden considerarse con un desempeño deficitario. Este instrumento mostró buenas características psicométricas en su validación, al obtener un alfa de Cronbach de 0,85 en la dimensión de habilidades semánticas y de 0,76 en el método para evaluar el discurso. Respecto a la evaluación de la validez reporto un análisis de juicio de experto con la prueba W de Kendall en la cual se obtuvo un valor de 0,77 en habilidades semánticas y de 0,90 en el método para evaluar el discurso (Pavez et al., 2002).

8. MATERIAL Y MÉTODO

188

Esta investigación tuvo un diseño no experimental de alcance correlacional y corte transversal (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). La población objetivo de la investigación fueron estudiantes de 1° Medio, pertenecientes a tres establecimientos educativos de la Ciudad de Temuco, cuyas edades fluctuaron entre los 14-15 años. Se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, obteniendo un tamaño de muestra total de 48 estudiantes. Se conformaron 3 grupos con 16 alumnos cada uno, pertenecientes a las entidades educativas participantes (municipal, particular y particular subvencionado) de la Ciudad de Temuco, Chile. Se incluyeron a los sujetos que accedieron participar en el estudio a través de la firma del consentimiento informado y se excluyeron a quienes se consideró que no poseían diagnóstico de necesidades educativas; es decir, los alumnos que no presentaron bajo rendimiento escolar o dificultades para describir una escena, narrar un suceso, exponer o argumentar un tema,. Dentro de las variables consideradas en la investigación se pueden mencionar el sexo, sinónimos, antónimos, cohesión entre oraciones (Coherencia local 2), inferencias, nexos (Coherencia local 2), descripción de escena y narración.

Una vez diseñado el proyecto, fue sometido a evaluación por el comité de ética de la licenciatura de fonoaudiología y al ser aprobado se realizó una reunión con la dirección de las instituciones seleccionadas donde se detalló la participación y características de la investigación.

Posteriormente procedió a la recolección de la información de los participantes, donde se obtuvo la firma del consentimiento informado de cada uno, y posteriormente se registraron sus antecedentes e información sociodemográfica. Enseguida se procedió a la aplicación del Test PREDI, el cual se hizo de forma individual, en un lugar libre de ruidos y se dividió en dos etapas:

- En la primera etapa se aplicó la prueba para evaluar habilidades semánticas, la cual está compuesta de 30 ítems y tuvo un tiempo aproximado de aplicación de 10-15 minutos, en donde se evaluó:
 - Habilidad en la localización de sinónimos dentro de un contexto oracional (Sinónimos).
 - Habilidad en el reconocimiento de relaciones semánticas coherentes entre oraciones teniendo como referencia el significado de un nexo (coherencia local 1).
 - Habilidad para identificar antónimos dentro de una oración (antónimos).
 - Habilidad para instaurar formalmente relaciones semánticas coherentes entre dos oraciones (coherencia local 2)
 - Habilidad para realizar conceptos y preposiciones que explican a una situación efectuando inferencias a partir de un texto (inferencias)

La forma de evaluación que se utilizó es de 1 punto para las respuestas correctas y de 0 puntos para las respuestas incorrectas o no contestadas

- En la segunda etapa se aplicó el método de evaluación del discurso, el cual consistió primeramente en la descripción de una escena y después en una narración simple, en ambas situaciones se evaluó la forma y el contenido; Es decir, en la descripción de la escena, se evaluó: a) las categorías de personaje principal, espacio, objetos del marco, personas del marco, marco y acción del personaje principal, b) la complejidad de la superestructura. En la narración se evaluó: a) las categorías "presentación del personaje", "acciones", "obstáculos", "resultado", "episodio completo" y "final" y b) la complejidad de la superestructura. El tiempo de aplicación fue de 5 a 10 minutos aproximadamente.

La evaluación para la descripción de la escena se calificó como 1 si la categoría está presente y 0 si está ausente. En el caso de la narración, se asigna 1 punto a cada categoría presente en el discurso, en caso contrario se asigna 0.

Para la evaluación del discurso en ambos instrumentos se presenta el puntaje total promedio con la respectiva desviación estándar y tablas de percentiles determinados por pruebas. Los sujetos que se encuentran bajo una desviación estándar

en relación con el promedio pueden considerarse con un desempeño deficitario. Los percentiles indican la posición relativa del adolescente con relación a otros jóvenes. Un puntaje equivalente al percentil 50, implica un rendimiento promedio y uno correspondiente al percentil 25 se considera normal, aunque descendido. Los puntajes inferiores al percentil 20 corresponden a rendimientos deficitarios y los iguales o inferiores al percentil 10, indican un claro déficit en el aspecto evaluado.

En el análisis estadístico los datos fueron introducidos al paquete estadístico SPSS versión 20,0. Se realizó un análisis exploratorio y descriptivo, para conocer la distribución de las variables en estudio se aplicó la prueba de Shapiro Willk. Posteriormente, se aplicó ANOVA de una vía para identificar las diferencias en las variables paramétricas y Kruskal Wallis para las diferencias en las variables no paramétricas. Se comprobó hipótesis de diferencia de desempeño de discurso entre los grupos con un valor $p < 0,05$ y finalmente para determinar qué grupos tenían las diferencias se realizó el post hoc considerando la homogeneidad de varianzas y determinando la significancia de las diferencias con un valor de $p < 0,05$.

Nuestra investigación es importante porque nos permite conocer una de las áreas que conforma el proceso de enseñanza-aprendizaje y el cual es poco investigado en el área educativa

9. RESULTADOS

De un total de 48 estudiantes incluidos, el 37,5% fueron hombres. Con respecto al desempeño del discurso, en el ítem "Prueba de Habilidades Semánticas" los participantes del establecimiento municipal obtuvieron un promedio de $20,19 \pm 3,65$ puntos con un mínimo de 15 y un máximo de 29 puntos. En el caso del establecimiento particular subvencionado los alumnos presentaron un promedio de $20,25 \pm 3,87$ puntos siendo el mínimo de 13 puntos y el máximo de 26. En lo que respecta al promedio obtenido de los participantes del establecimiento particular pagado se obtuvo un promedio de $23,13 \pm 4,01$ puntos y con un puntaje mínimo de 15 y un máximo de 31 puntos. Sin embargo, no se encontraron diferencias entre los grupos de participantes de acuerdo a las habilidades semánticas (Ver tabla 1).

En relación con el ítem "Método para evaluar el discurso", los estudiantes del establecimiento municipal presentaron un promedio de $45,93 \pm 13,15$ puntos con un mínimo de 23 y un máximo de 64 puntos. Los del establecimiento particular subvencionado presentaron un promedio de $47,31 \pm 15,05$ puntos, con un puntaje

mínimo de 21 puntos y un máximo de 72. Respecto a los participantes del establecimiento particular pagado tuvieron un promedio de $58,46 \pm 12,90$ puntos, con un puntaje mínimo de 32 y un máximo de 74 puntos. Se observaron diferencias entre los grupos de acuerdo al método para evaluar el discurso (Ver tabla 1).

TABLA 1

Medidas descriptivas de las habilidades semánticas y del método para evaluar el discurso por instituciones educativas

	n	Habilidades semánticas			Método para evaluar discurso		
		Media (\pm SD)	95% IC	Min/Max	Media (\pm SD)	95% IC	Min/Max
Municipal	16	20,19 \pm 3,65		15/29	45,93 \pm 13,15		23,0/64,0
Particular subvencionado	16	20,25 \pm 3,87		13/26	47,37 \pm 15,05		21,0/72,0
Particular pagado	16	23,13 \pm 4,01		15/31	58,46 \pm 12,90		32,0/74,0
		F=3,039 p=,058			F=3,987 p=,025		

En relación al análisis post hoc, se muestra diferencia ($p=0,035$) entre los estudiantes que asisten a establecimientos educativos municipales y particulares pagados. (Ver Tabla 2). Esto indica que el desempeño global en aspectos: semánticos, narrativos, descripción de escena y forma, difiere en los adolescentes de acuerdo con el tipo de establecimiento al que pertenecen, así el desempeño que evidencia el grupo de estudiantes que pertenece al establecimiento municipal es más bajo que el del grupo de estudiantes de establecimiento particular pagado.

TABLA 2

Diferencia de desempeño en el método total para el discurso de acuerdo con el tipo de establecimiento

	Procedencias	Diferencias	Error	p
Municipal	Particular subvencionado	-1,4375	4,8572	,953
	Particular pagado	-12,5313*	4,8572	,035
Particular subvencionado	Municipal	1,4375	4,8572	,953
	Particular pagado	-11,0938	4,8572	,068
Particular pagado	Municipal	12,5313*	4,8572	,035
	Particular subvencionado	11,0938	4,8572	,068

*La diferencia de medias es significativa en el nivel 0,05.

Respecto a la valoración de las habilidades específicas que tributan al discurso, en el manejo de sinónimos se encontró diferencia estadísticamente significativa ($p=0,005$) entre los promedios de los grupos, al observar que el promedio más alto ($6,31 \pm 1,40$) fue el los estudiantes del establecimiento particular pagado comparado con los otros (Ver tabla 3), en el análisis post hoc se obtuvo diferencia significativa

($p=0,004$) entre estudiantes del establecimiento educativo municipal y particular, lo cual indica que la habilidad en el manejo de sinónimos se ve más desarrollada en estudiantes que asisten a establecimientos educativos particulares (Ver tabla 4) al ser comparados con los otros grupos.

TABLA 3

Diferencia de desempeño en habilidades para el discurso de acuerdo con el tipo de establecimiento (Variables paramétricas)

	n	Sinónimos	Narración
		Media (\pm SD)	Media (\pm SD)
Municipal	16	4,69 \pm 1,19	14.62 \pm 3.84
Particular subvencionado	16	5,13 \pm 1,54	14.62 \pm 3.98
Particular pagado	16	6,31 \pm 1,40	17.50 \pm 3.37
		5,37 \pm 1,52	15.58 \pm 3.90
Total		F= 5,877	F=3,149
		p=0,005	p=0,052

TABLA 4

Diferencia de desempeño en sinónimos de acuerdo con el tipo de establecimiento

	Procedencias	Diferencias	Error	p
Municipal	Particular subvencionado	-,438	,488	,647
	Particular pagado	-1,625*	,460	,004
Particular subvencionado	Municipal	,438	,488	,647
	Particular pagado	-1,188	,521	,075
Particular pagado	Municipal	1,625*	,460	,004
	Particular subvencionado	1,188	,521	,075

Games-Howell *. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0,05.

TABLA 5

Diferencia de desempeño en habilidades para el discurso de acuerdo con el tipo de establecimiento (variables no paramétricas)

	Coherencia local 1		Coherencia local 2		Inferencias		Antónimos		Descripción		Forma	
	Mediana	Rango	Mediana	Rango	Mediana	Rango	Mediana	Rango	Mediana	Rango	Mediana	Rango
Municipal	3,00	3	9,00	9	2,00	4	1,00	3	6,25	12	8,0	14
Particular subvencionado	3,00	2	8,00	8	3,00	4	2,00	2	7,25	13	11,0	15
Particular pagado	3,00	2	8,50	7	2,00	2	2,00	4	13,50	13,5	15,0	12
	X2==0,047 p=0,977		X2==2,929 p=0,231		X2==1,929 p=0,381		X2==8,984 p=0,011		X2==7,033 p=0,030		X2==8,646 p=,013	

También se observaron diferencias entre los grupos de alumnos de acuerdo al manejo de antónimos, descripción de escena y aspectos de forma ($p=0,011$, $p=0,030$ y $0,013$) respectivamente, al observar que los participantes del establecimiento municipal obtuvieron una mediana de 1 en el área de antónimos, los alumnos del establecimiento particular pagado presentaron una mediana de 13,50 en el área de descripción y en la sección de forma los alumnos del establecimiento particular subvencionado tuvieron una mediana de 11,0 (Ver tabla 5).

Por otra parte, se obtuvo diferencia estadísticamente significativa entre los grupos particular subvencionado y el municipal ($p=0,029$), así como el particular pagado con el municipal ($p=0,015$) en el área de antónimos. Respecto a las diferencias por grupo en el área de forma, se observó diferencia estadística significativa ($p=0,011$) entre el establecimiento municipal y el particular pagado (Tabla 6).

TABLA 6

Diferencia de desempeño en habilidades para el discurso de acuerdo con el tipo de establecimiento

	Procedencias	Diferencias	Error	p
<i>Antónimos</i>				
Municipal	Particular subvencionado	-,688*	,254	,029
	Particular pagado	-1,313*	,424	,015
Particular subvencionado	Municipal	,688*	,254	,029
	Particular pagado	-,625	,427	,328
Particular pagado	Municipal	1,313*	,424	,015
	Particular subvencionado	,625	,427	,328
<i>Descripción</i>				
Municipal	Particular subvencionado	-.3438	1.6586	.977
	Particular pagado	-3.5938	1.5602	.071
Particular subvencionado	Municipal	.3438	1.6586	.977
	Particular pagado	-3.2500	1.6539	.139
Particular pagado	Municipal	3.5938	1.5602	.071
	Particular subvencionado	3.2500	1.6539	.139
<i>Forma</i>				
Municipal	Particular subvencionado	-0,813	1,909	,905
	Particular pagado	-5,125*	1,633	,011
Particular subvencionado	Municipal	0,813	1,909	,905
	Particular pagado	-4,313	1,777	,056
Particular pagado	Municipal	5,125*	1,633	,011
	Particular subvencionado	4,313	1,777	,056

Games-Howell

10. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como propósito analizar las diferencias en el discurso no conversacional de los adolescentes de 1° medio pertenecientes a tres establecimientos educativos de la ciudad de Temuco, Chile. Esto surge de la problemática de la investigación de Coloma y Pávez (1999) en donde se plantea que el rendimiento a nivel discursivo de los estudiantes es bajo en los colegios municipales comparados con los particulares. A partir de esto se propuso investigar si estos hallazgos se ven reflejados en la ciudad de Temuco, donde se investigaron a alumnos de tres establecimientos educacionales con distinta dependencia (Municipal, Particular pagado y Particular subvencionado), para dar a conocer el estado discursivo de los estudiantes de 1° medio de estos tres establecimientos.

Los resultados obtenidos en esta investigación pueden ser explicados desde una óptica que no refleje al discurso como una actividad exclusivamente lingüística sino más bien desde una aproximación al discurso como el producto de una red compleja de relaciones sociales (Bernstein y Díaz, 1985).

194

En este contexto Van Dijk (2002) plantea que es necesario contar con una teoría multidisciplinaria amplia acerca del conocimiento, útil como soporte para una teoría igualmente amplia e integradora sobre el rol que juega el conocimiento en la producción y comprensión del discurso.

Esto debido a que para generar modelos mentales que se apoyen de coherencia local y global en los procesos de producción y comprensión del discurso es necesario contar conocimiento de mundo (De Guevara, 2009).

Ante lo anteriormente expuesto, es que Berstein (1985), desarrolla su teoría de los códigos lingüísticos restringidos y elaborados, indicando que los códigos de habla diferentes controlan el acceso a significados relativamente dependiente o independientes al contexto y que estos están albergados en las distintas relaciones sociales, las cuales no dependen exclusivamente del capital económico sino también del capital cultural (Bernstein, 1985).

Otra perspectiva que nos permite entender la naturaleza de estas diferencias es la neuropsicología, ya que es desde esta disciplina donde se ha dado respuesta a las diferencias en el funcionamiento ejecutivo de los adolescentes pertenecientes diferentes clases sociales, esto es importante debido a que el procesamiento del

discurso es una actividad compleja real sometida a las limitaciones del sistema cognitivo donde la memoria de trabajo, que es un componente de las funciones ejecutivas, cumple un rol fundamental en el proceso de aprendizaje (Martínez, 2004).

Todo esto nos permite visualizar la necesidad de abrir nuevas líneas de investigación que vinculen el discurso al desempeño educativo, considerando las competencias docentes, con especial énfasis en las habilidades comunicativas y el tipo de discurso que utiliza el docente al interior del aula en los distintos establecimientos educativos, ya que esto permitiría visualizar elementos que podrían actuar sesgando los resultados de esta investigación.

De lo anterior se visualiza la necesidad de ahondar en este fenómeno discursivo, integrando disciplinas a fines, con motivo de generar un abordaje más complejo de los fenómenos, sensibilizando a los integrantes del sistema educativo acerca de importancia de considerar la individualidad y la integralidad desde una perspectiva más holística.

11. CONCLUSIÓN

Finalmente y en base a los resultados obtenidos se concluye que existen diferencias en las habilidades semánticas relacionadas con el discurso entre los diferentes establecimientos evaluados, destacando un leve incremento en el puntaje en el Colegio particular por sobre el particular subvencionado y municipal.

195

BIBLIOGRAFÍA

- Bernstein, B. (1985). Clases sociales, lenguaje y socialización. *Revista colombiana de educación*(15).
- Candela, A. (1999). *Prácticas discursivas en el aula y calidad educativa. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 4(8), 273-278*
- Calderón, E., y Tapia, M.(2016). *Sistemas para el apoyo, seguimiento y evaluación de las competencias comunicativas. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 21(69), 411-435.*
- Coloma, C.J., Pavez, M.M. (1999). *El discurso no conversacional: conceptos básicos.* (Doctoral), Universidad de Chile, Santiago de Chile. Retrieved from repositorio.uchile.cl

- Cornejo, R. (2006). *El experimento educativo chileno 20 años después: una mirada crítica a los logros y falencias del sistema escolar*. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 4(1), 118-129
- De Guevara, A. L. (2009). Introducción al discurso pedagógico. *Horizontes Educativos*, 14(1), 51-63.
- Hernández, C., Pabón C., y Prada, R.(2017). *Skills Development and its Relationship with the Educational Context among Teachers of Natural Sciences*. *Revista virtual universidad catolica del norte*, (51), 194-215.
- Roso-Bas, F., Pades-Jiménez, A., & Ferrer-Pérez, V. (2017). Competencia comunicativa: Validación de una escala para evaluar la comunicación no verbal durante el discurso. *Estudios sobre Educación*, 32, 95-113.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: Mcgraw-HILL / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Bernstein, B., & Díaz, M. (1985). Hacia una teoría del discurso pedagógico. *Revista colombiana de educación* (15).
- Martínez, L. (2004). Discurso y memoria de trabajo en niños con TEL. In Actas del XXIV Congreso de Logopedia, Foniatría y Audiología. Madrid. 199-209.
- Ortiz, E.A., y Almeida, M.R. (2016). *Las habilidades comunicativas no verbales en la formación inicial de los comunicadores profesionales*. *Pedagogía Universitaria* 21(4), 1-15.
- Pavez, M.M, Coloma, C.J., Maggiolo, M., Martínez, L. y Romero, L. (2002): Procedimientos para evaluar discurso. PREDI. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Villalta, M.A (2009). *Análisis de la conversación: una propuesta para el estudio de la interacción didáctica en sala de clase*. *Estudios pedagógicos*, 35(1), 221-238.
- Van Dijk, T. (2002). El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. *Athenea Digital*. *Revista de pensamiento e investigación social*, (1), 18-24