

Evaluar la práctica docente a partir de los comentarios de estudiantes universitarios

Evaluate the teaching practice based on the comments of university students

Erika Paola Reyes Piñuelas

Emilia Cristina González Machado

Pedro Antonio Be Ramírez

Universidad Autónoma de Baja California (UABC), México

Resumen

En este artículo se analizan los comentarios emitidos por estudiantes sobre la práctica de sus docentes en una universidad pública. Los comentarios constituyen información utilizada con frecuencia como parte de la evaluación docente, pues a partir de estos se realizan juicios y son considerados un elemento cualitativo dentro de la toma de decisiones por parte de los administrativos y directivos, y no obstante escasos estudios los abordan. El presente trabajo analiza los comentarios de 568 estudiantes de las seis áreas del conocimiento, a partir del Modelo de Evaluación de la Competencia Docente el cual contempla tres dimensiones: previsión, conducción y valoración del impacto del proceso E-A. Los resultados indican que el 81% de los comentarios se clasificaron en alguna dimensión del modelo; se destaca cómo consideran a sus docentes con dominio para impartir clase, resolver problemas en clase, desarrollar actividades que fomentan el aprendizaje; mientras que, puntualidad, organización del tiempo, asistencia, y sobre todo la forma de valorar el proceso enseñanza-aprendizaje son valorados negativos. Se resalta la utilidad de la interpretación de los comentarios como información de tipo cualitativo en el sistema de evaluación docente, no solo al confirmar elementos evaluados por el instrumento de corte cuantitativo como los cuestionarios de opinión estudiantil y sino además evidenciar aspectos no contemplados por este.

Palabras clave: evaluación de profesores; desempeño del profesor; estudiantes; práctica docente

Abstract

The comments issued by students on the practice of their teachers in a public university are analyzed. The comments constitute information frequently used as part of the teacher evaluation, based on these judgments are made and are considered a qualitative element in the decision making by the administrative and management, however few studies address them. This paper analyzes the comments of 568 students from the six areas of knowledge, based on the Teacher Competency Evaluation Model, which includes three dimensions: forecasting, conducting and assessing the impact of the E-A process. The results indicate that 81% of the comments were classified in some dimension of the model; it is highlighted how they consider their professors to be able to teach, solve problems in class, develop activities that promote learning; while, punctuality, time organization, attendance, and above all the way of assessing the teaching-learning process are valued negatively. The usefulness of the interpretation of the comments as qualitative information in the teacher evaluation system is highlighted, not only when confirming elements evaluated by the quantitative instrument such as the student opinion questionnaires but also evidencing aspects not contemplated by it.

Keywords: teacher evaluation; teacher performance; students, teaching practice

1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la práctica docente es un herramienta de mejora y desarrollo profesional, brinda al docente conocimientos, apoya la comprensión de la actividad realizada y ayuda a que descubra formas en cómo mejorar su práctica (Calatayud, 2014), sin embargo, es una tarea compleja por los rasgos, actitudes, acciones y conductas que se dan en el proceso enseñanza-aprendizaje.

Existen diversos instrumentos de evaluación de la docencia como los cuestionarios de opinión por pares, directivos, estudiantes, de autoevaluación, portafolios docentes, rúbricas, registros, guías de observación, entre otros. No obstante, los sistemas de evaluación docente en instituciones de educación superior utilizan comúnmente los cuestionarios con base en la opinión de los estudiantes (Marsh, 2007), en relación a estos es usual que además de las preguntas de opción múltiple tipo Likert se agreguen preguntas abiertas o un espacio para que los estudiantes emitan un comentario, con lo cual se busca una retroalimentación escrita de la práctica de sus docentes.

118

Los comentarios escritos por parte de los estudiantes son una herramienta para recolectar información de tipo cualitativo y proporcionan importantes puntos de comparación con otros instrumentos, empero su estudio ha sido escaso (Linse, 2017). Son un elemento valioso que permite a los estudiantes exponer de manera abierta, libre y sin restricciones una opinión personal sobre el desempeño de sus docentes. Además, los estudiantes se encuentran en una posición ideal para valorar la actividad docente reflexionando sobre su propio conocimiento y con una comprensión más amplia del proceso enseñanza-aprendizaje (Scriven, 1995).

Por otro lado, se encuentran los docentes que reciben los resultados de la evaluación y la difícil tarea de interpretarlos a partir de un reporte individual derivado del sistema de evaluación de la institución, en este, los docentes reciben los resultados de un cuestionario de apreciación estudiantil donde se presentan los resultados de forma estructurada y meticulosamente cuidada, una descripción que con frecuencia se compone del puntaje obtenido por dimensiones, el puntaje total y se añade una interpretación según el nivel de desempeño obtenido, y por otro lado, se encuentran los comentarios, que enlistados como una serie de oraciones constituyen las observaciones –en espacio libre pero limitado– que realizan los estudiantes, sin una estructura como la incorporada en los reactivos de un cuestionario, presentados de manera aleatoria, sin un ordenamiento que oriente al docente (Lewis, 2001).

Además, los docentes, administradores o directivos que revisan los resultados en su conjunto (resultados del cuestionario de apreciación estudiantil y comentarios) pueden prestarle atención excesiva a un comentario negativo o raro y presentar una imagen inexacta de las opiniones de los estudiantes al no representar la mayoría (Linse, 2017). Aunado a lo anterior, la técnica de recolección de información más utilizada para evaluar la práctica docente son los cuestionarios con base en la opinión de los estudiantes, su estudio, uso e investigaciones son amplias y datan de más de ocho décadas (Benton y Cashin, 2014). Particularmente en México, es la estrategia dominante, el 74% de las instituciones de educación superior la utilizan de manera sistemática, masiva y aplicada través de un portal de internet (Rueda, Luna, García y Loredó, 2010).

En el caso de los comentarios emitidos por los estudiantes son un recurso también utilizado en las instituciones educativas para analizar la práctica, no obstante su análisis es y ha sido poco explorado (Brockx, Van y Mortelmans, 2012). Por lo tanto, no resulta extraño que las universidades aun cuando incorporan ese espacio de expresión para los estudiantes, no los exploren o cuenten con publicaciones que los analicen.

A manera de contexto, la evaluación docente en la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) con base en la opinión de los estudiantes inició de manera masiva en 1988 y en 1994 los puntajes de un cuestionario de apreciación estudiantil se incorporaron en uno de los rubros del Programa de Estímulos de Personal Académico. En el año 2000 el sistema se automatizó y a la fecha los alumnos de licenciatura contestan en un portal en línea al final del semestre (Arámburo, 2014).

Entre los usos que tienen los resultados de la evaluación docente dentro de la UABC son para; (a) informar a los profesores con el propósito de que mejoren su práctica, a través del Sistema de Evaluación Docente (SED), el cual muestra los resultados del nivel de competencia docente (alto, medio y bajo) obtenido de manera global y por cada una de las dimensiones que componen el cuestionario de opinión, esto representan la principal retroalimentación que el docente recibe y de manera secundaria se complementa con los comentarios realizados por los estudiantes, asimismo, algunos directivos de unidades académicas se reúnen con profesores que obtienen un nivel de desempeño bajo y se sugieren algunos cursos de formación; (b) para monitorear el desempeño de las unidades académicas diversas coordinaciones y departamentos institucionales las utilizan; y (c) alcanzar indicadores que solicitan los organismos acreditadores en los procesos de evaluación de la calidad educativa.

Los usos antes descritos derivan de (1) los puntajes del Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente (CECD); (2) el puntaje de la evaluación global del desempeño del docente con una escala de uno a diez; y (3) Un espacio de 500 caracteres para que los alumnos emitan comentarios de manera voluntaria y libre.

Cabe destacar que el Modelo de Evaluación de la Competencia el Docente (MECD) subyace en el CECD, se diseñó desde este modelo dado que se ajusta a la perspectiva pedagógica que la UABC promueve. Asimismo se han publicado las medidas relativas a la confiabilidad y validez de dicho cuestionario (Luna y Reyes, 2015). Considerar el MECD como el material central para clasificar los comentarios permite confirmar si este modelo representa la perspectiva de los estudiantes.

Asimismo, la evaluación docente es una práctica compleja por la serie de dimensiones que influyen en esta, la económica, política, metodológica, entre otras (García-Cabrero, Loredó, Luna y Rueda, 2012). El desarrollo de un modelo que guíe esta práctica representa un recurso valioso que permite adscribirse a una perspectiva y con ella lineamientos consensuados en los que un grupo de expertos en el tema coinciden.

120

El presente trabajo contribuye a la comprensión de la docencia desde la perspectiva de los estudiantes, con una técnica de recopilación de información no estudiada con anterioridad por la UABC, y el objetivo que persigue es conocer la configuración de los comentarios emitidos por los estudiantes a partir de la estructura del MECD en cada etapa formativa.

2. OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES A PARTIR DE LOS COMENTARIOS O PREGUNTAS ABIERTAS

Los comentarios provienen de los sistemas de evaluación docente que incluyen la participación de estudiantes, donde comúnmente incorporan además del cuestionario de opinión, un espacio o preguntas abiertas para que el estudiante exprese libremente algún aspecto relacionado con la práctica del docente, estos últimos son incluidos en el reporte personal de cada docente, al respecto, se sugiere tener cuidado con la interpretación que se hacen de estos, pues si bien pueden presentarse comentarios negativos o atípicos, es importante considerar la frecuencia de estos; con respecto a los usos de estos resultados la comunidad de investigación

ha expresado repetidamente su preocupación por la incorporación de los comentarios como parte de las decisiones para la permanencia o contratación de personal docente (Linse, 2017).

Esta forma de obtener información cualitativa es realizada por los estudiantes, que al encontrarse en la universidad consienten un contrato que involucra del deber estudiar, además de asumir responsabilidades que conllevan un reconocimiento a través de sanciones de aprobación/reprobación y una transformación de su identidad al convertirse en estudiante universitario (Gómez y Medina, 2015). La participación de los estudiantes en la evaluación de la docencia la mayoría de las veces es responsable y además presenta ventajas, entre los hallazgos reportados por Zimmaro, Gaede, Heikes, Shim y Lewis (2006) se destaca como los estudiantes no solo plantean quejas o críticas, sino que ofrecen alternativas o esbozan una recomendación para la mejora, elementos que los instrumentos de corte cuantitativo no ofrecen.

La sección de comentarios incorporados en la evaluación docente suele ser libre y opcional. Conocer el nivel de respuesta de los estudiantes a los comentarios permite visualizar el interés de estos en opinar con respecto a un elemento no tratado en la evaluación o profundizar en otro.

En Bélgica, Brockx *et al.* (2012) reportan que el 70% de los estudiantes si utilizan el espacio para hacer un comentario sobre la práctica docente. Mientras que en EE.UU. Zimmaro *et al.* (2006) en un total de 4,880 formularios sobre evaluaciones a docentes realizadas por estudiantes universitarios reportan que el 67% de estos ofrece comentarios, asimismo en sus hallazgos comentan que licenciaturas como arquitectura, comunicación, ingeniería o cursos de relaciones públicas tienen más probabilidades de escribir comentarios que otras licenciaturas, así como grupos pequeños o medianos presentaban un nivel de respuesta mayor que los de grupos grandes, quizá debido a que los estudiantes de grandes cursos pueden tener menos interacción personal con el instructor.

En cuanto al sentido de los comentarios como negativos o positivos, las evaluaciones docentes con base en la opinión de los alumnos vía digital tienden a tener tasas de respuesta más bajas, puntajes medios más bajos y mayores comentarios negativos que las de formato escrito (Spooren, Brockx y Mortelmans, 2013). En el caso de Zimmaro *et al.* (2006) en los hallazgos sobre un análisis de los comenta-

rios a estudiantes señalan que el 65.4% de estos son positivos, 28.1% negativos y 6.5% neutrales, siendo los dos primeros orientados a habilidades de enseñanza y la calidad del curso.

En este mismo aspecto, en México Garza-Quiñones (2013) señala que los comentarios positivos y de felicitación al docente ocupan un lugar amplio, esto supone el cumplimiento de las expectativas docentes. Entre sus hallazgos reportan que el contenido de los comentarios se orienta a tres aspectos, la necesidad de hacer modificaciones en la pedagogía, puesto que los estudiantes describen pobre interacción docente-alumno y el uso inadecuado de material didáctico; otros se relacionan con el comportamiento del maestro e incumplimiento de sus responsabilidades, entre las que destacan la asistencia y puntualidad; y los que representan una ínfima parte son comentarios fuera de contexto, agresivos o de lenguaje no académico.

De igual importancia Cairus, Reyes y Quinde (2014) en un estudio cualitativo reportan los resultados de un análisis de comentarios sobre las características de los docentes percibidas como positivas por estudiantes universitarios, las de categorías que con mayor frecuencia aparecen son: (1) Diseño de la asignatura, (2) Relacionamiento y rapport, (3) Evaluación congruente con lo enseñado, (4) Promoción del aprendizaje significativo, (5) Integración teórico-práctica, (6) Claridad y comprensibilidad, (7) Promoción de la participación e interacción de estudiantes, (8) Uso de recursos didácticos adecuados, (9) Conocimiento disciplinar, (10) Realimentación de la evaluación.

122

García y Medécigo (2014) en México, realizaron un estudio exploratorio para evaluar la eficacia e ineficacia docente a partir de un análisis cualitativo, encontraron en orden de importancia (ver tabla 1) que los estudiantes consideran como eficacia docente el método de enseñanza y el dominio de la materia, mientras que para evaluar la ineficacia del docente presentan un orden distinto, resalta la calidad de la interacción del docente como un punto decisivo en la ineficacia docente, esto relacionado con la percepción de los estudiantes sobre un trato déspota, rígido, irrespetuoso, autoritario e incluso grosero.

TABLA 1

Criterios de importancia para los estudiantes reflejado en los comentarios

Eficacia docente	Ineficacia docente
1.- El método de enseñar/didáctica	1.- Calidad de la interacción del docente con estudiantes
2.- El dominio/conocimiento de la materia	2.- Conocimiento/dominio del tema
3.- Su puntualidad y asistencia	3.- Su puntualidad y asistencia
4.- La manera de evaluar	4.- Método/didáctica del profesor

Fuente: García y Medécigo (2014).

Finalmente, se encuentran dos estudios sobre el desarrollo de estrategias que permiten a los docentes descifrar los comentarios, al respecto Linse (2017) argumenta que la clasificación de comentarios escritos por tema no sólo ayuda a resaltar comentarios que son frecuentes y raros, ayuda a los revisores y directivos a no subrayar demasiado los comentarios aislados, positivos o negativos, además sugiere una estructura que permite dar sentido a los comentarios, dado que los docentes organizan estos a partir de dos preguntas con ocho y cuatro categorías cada una (ver tabla 2).

TABLA 2

Estructura para clasificar comentarios

¿Cuáles elementos del docente favorecen el aprendizaje?	¿Qué sugerencias señalan para mejorar su aprendizaje?
1. Discusión en clase	1. Organización
2. Conocimientos del docente	2. Trabajos
3. Estilo, entusiasmo y acompañamiento del docente	3. Clarificar expectativas
4. Trabajo en equipo	4. Criterios de calificación.
5. Métodos de enseñanza	
6. Tareas	
7. Lecturas	
8. Otros	

Fuente: Linse (2017).

Por su parte Lewis (2001) generó una plantilla de interpretación de los comentarios de los estudiantes que brinda cierta estructura por lo que estos tendrán mayor sentido y brindará ideas sobre la enseñanza, que de otro modo puede verse oculto por la presentación aleatoria de los comentarios. Propone las dimensiones: (1) Enfoque Analítico/Sintético, relacionado con la erudición, capacidad analítica y comprensión conceptual; (2) Organización/claridad, relacionado con la habilidad para exponer ideas de manera clara y organizada, no solo a la habilidad retórica; (3) Interacción Instructor-Grupo, implica la relación con la clase como un todo, sensibilidad a la respuesta del grupo y habilidad para asegurar la participación activa de la clase; (4) Instructor-Estudiante Individual, relacionado con el respeto mutuo e interacción entre el instructor y el estudiante en particular; y (5) Dinamismo/Entusiasmo, asociado al instinto y el entusiasmo contagioso que nace de la confianza y del placer por enseñar. Clasificar de esta forma los comentarios puede dar al docente una visión más realista de su enseñanza.

Los hallazgos de investigaciones antes descritos sobre los comentarios a los docentes son aproximaciones a su estudio donde se descubre el nivel de participación que tienen los estudiantes, el sentido de estas, algunas caracterizaciones y estrategias para una interpretación más reflexiva.

3. MÉTODO

Se exponen los hallazgos sobre la composición de los comentarios vertidos en el SED a partir de un estudio exploratorio, en virtud de abonar a la recopilación de datos pertinentes desde la perspectiva estudiantil. Se categorizan los comentarios de los estudiantes a partir del MECD y se realiza un análisis estadístico descriptivo de los datos.

4. MUESTRA

Los comentarios se analizaron a partir de una muestra de 568 estudiantes universitarios de los tres campus que componen la UABC a nivel estatal inscritos en modalidad presencial (ver Tabla 3), la estratificación fue de asignación proporcional al tamaño de cada área del conocimiento y se compone de la revisión de 70 programas educativos. En el caso de las etapas curriculares se presenta un desbalanceo entre las celdillas dado que se contemplaron solo asignaturas obligatorias por la complejidad que representan las de corte optativo al no asegurar la presencia de estudiantes de la etapa formativa.

124

TABLA 3

Estudiantes evaluados según su área de conocimiento y etapa curricular

	Variable	N	%
Área del conocimiento*	Ciencias agropecuarias	11	1.9
	Ciencias naturales y exactas	35	6.2
	Ciencias de la salud	101	17.8
	Ciencias sociales y administrativas	232	40.8
	Educación, humanidades y artes	60	10.6
	Ingeniería y tecnología	129	22.7
	Total	568	100.0
Etapa curricular	Básica	182	32.0
	Disciplinar	277	48.8
	Terminal	109	19.2
	Total	568	100.0

Fuente: *70 programas educativos. Elaboración propia con datos del SED de la UABC.

5. MATERIALES

El MECD desarrollado por García-Cabrero et al. (2012) fue esencialmente el material de trabajo para la clasificación y análisis de los comentarios, consta de cuatro dimensiones:

1. Contexto institucional, se refiere al marco organizacional donde convergen componentes filosóficos, epistemológicos y sociales que rigen e influyen en la universidad, en un nivel macro;
2. Dimensión previsión del proceso enseñanza-aprendizaje (E-A), se ubican las creencias y conocimientos del profesor acerca de la enseñanza y disciplina, planeación de la clase y expectativas;
3. Dimensión conducción del proceso E-A, se ubican competencias como conocer las posibilidades de aprendizajes de los alumnos, la interacción didáctica en el aula y favorecer un clima social para el aprendizaje y;
4. Dimensión valoración del impacto del proceso E-A, es la reflexión en torno a los resultados alcanzados por el ejercicio de la práctica docente y evaluadas por diferentes actores como los mismos alumnos y docentes, los pares y directivos.

Estas últimas tres dimensiones son consideradas para la clasificación de los comentarios dado que aluden al trabajo áulico del docente.

125

6. PROCEDIMIENTO

La recolección de datos inicia en el momento que los estudiantes responden los instrumentos de evaluación de la docencia desde el SED de la UABC a través del portal en internet, el proceso de aplicación en las unidades académicas es variable, algunas permiten completarlo en el lugar y momento que mejor se acomode a las actividades de los estudiantes, mientras que en otras asignan horarios y fechas donde docentes se conducen al área de computadoras dentro de la unidad y aseguran el llenado antes de la fecha de cierre del periodo que establece la universidad. La información derivada de la aplicación se obtuvo de la base de datos institucional a través del SED, el sistema proporciona información en formato de hoja de cálculo y de ahí se importó a un software de análisis estadístico.

7. RESULTADOS

Se reportan los hallazgos de los comentarios de los estudiantes, dado que el presente estudio es el primer acercamiento que se hace para la caracterización de los comentarios, primero se indagó el nivel de respuesta de los estudiantes a utilizar el espacio de los comentarios y en un segundo momento la clasificación en categorías según el MECD y su análisis por etapa formativa.

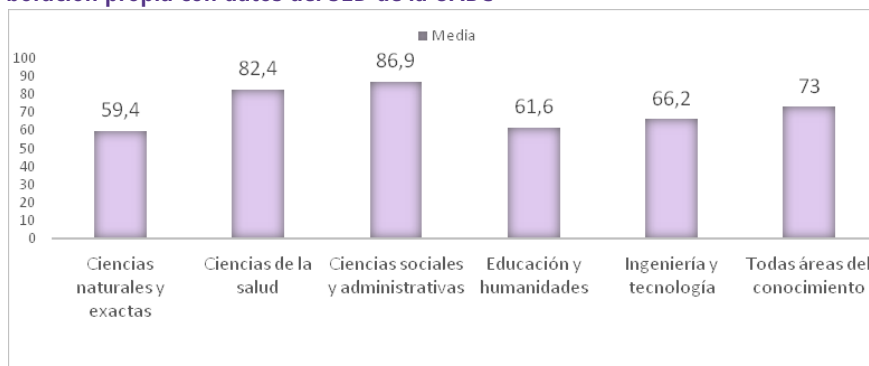
A saber, para conocer la frecuencia con la que estudiantes utilizan el espacio destinado para emitir comentarios se requirió de la revisión de reportes de los docentes por asignatura, de 70 programas educativos, fueron seleccionados solo los reportes que presentaran al menos un comentario.

En la figura 1 se muestra la media de porcentaje de respuesta de los estudiantes a utilizar el espacio para comentar a sus docentes. Las respuestas se agrupan por áreas: (a) Ciencias naturales y exactas 5 programas educativos; (b) Ciencias de la salud 7 programas educativos; (c) Ciencias sociales y administrativas 22 programas educativos; (d) Educación y humanidades 13 programas educativos; y (e) Ingeniería y tecnología 23 programas educativos. La media más baja de respuesta se encuentra en el área de *Ciencias Naturales y Exactas* con un 59.4%, mientras que la más alta la presenta *Ciencias Sociales y Administrativas* con un 86.9%, la media que incluye todas las áreas del conocimiento se ubica en un 73%.

126

FIGURA 1

Media de respuesta a comentarios. Incluye 70 programas educativos Fuente: Elaboración propia con datos del SED de la UABC



En relación a la clasificación de los comentarios en categorías según el MECD, involucró una revisión inicial en la cual se identificaron dos tipos de comentarios: (a) los que se ubican de manera clara dentro de alguna de las dimensiones propuestas por

el MECD por el grado de complejidad argumentativa con 547 (81%) comentarios; y (b) los que por el nivel de generalidad no se ubican en alguna de las dimensiones, sumando 125 (19%) comentarios, estos refieren aspectos genéricos del docente, agradecimientos, algunas críticas generales o emoticones, pero en su mayoría son comentarios positivos y de extensión reducida (tres palabras aproximadamente). En la tabla 4 se muestra esta clasificación según la etapa formativa, los estudiantes de etapa básica que emiten un comentario representan el mayor porcentaje de comentarios generales (26%), y los de etapa disciplinaria los menores (15%).

TABLA 4
Clasificación genérica de comentarios de estudiantes

Ubicación de comentarios	Etapa formativa					
	Básica		Disciplinaria		Terminal	
MECD	147	75%	296	84%	104	83%
Generales	50	25%	55	16%	20	16%
Total	197	100%	351	100%	124	100%

Nota: La suma de los comentarios es mayor que el tamaño de la muestra debido a que los comentarios de algunos estudiantes referían a más de una dimensión (N=672). Fuente: Elaboración propia con datos del SED de la UABC.

Posterior a esta separación inicial en dos grandes categorías, se clasificaron los comentarios que aludían a alguno de los indicadores de las dimensiones del MECD *Previsión del Proceso Enseñanza-Aprendizaje*, *Conducción del Proceso Enseñanza-Aprendizaje* o *Valoración del impacto del Proceso Enseñanza-Aprendizaje*, cada una compuesta de subdimensiones e indicadores que se mencionan en la tabla 5.

TABLA 5
Dimensiones y sub-dimensiones según el MECD para la clasificación de los comentarios

Dimensión	Sub-dimensión	Indicadores
Previsión del Proceso E-A	Planear el curso de la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> • Selecciona o desarrolla materiales didácticos. Materiales utilizados • Organiza y distribuye correctamente el tiempo (puntualidad, asistencia, organización del tiempo de clase, organización de tareas y trabajos) • Establece los criterios de desempeño y acreditación de la materia • Establece junto con los alumnos las reglas de convivencia
	Dominio de la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> • Domina los saberes de su materia. Domina, conoce la asignatura, temas • Ubica los saberes en contextos disciplinares, curriculares y sociales

Dimensión	Sub-dimensión	Indicadores
Conducción del Proceso E-A	Llevar a cabo la interacción didáctica en el aula	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrolla actividades para el aprendizaje grupal, individual • Hace frente a situaciones problema que surgen de forma imprevista, durante la clase • Proporciona retroalimentación al trabajo de los estudiantes • Contribuye a la generación de un clima social en el aula que facilite el desarrollo integral de los estudiantes
	Utilizar formas de comunicación adecuadas	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura lógicamente la presentación de sus ideas, tanto de forma escrita como oral • Se expresa con claridad y complementa su exposición mediante el lenguaje corporal, el uso adecuado del tono de voz y los medios audiovisuales de apoyo
Valoración del impacto del Proceso E-A	Utilizar formas adecuadas para valorar los procesos de E-A y su impacto	<ul style="list-style-type: none"> • Diversifica el tipo de instrumentos que le permiten valorar y realimentar a los estudiantes • Respeta los criterios de evaluación • Es congruente con los contenidos y actividades del curso

Fuente: Elaboración propia con información del MECD.

128

Cada comentario se clasificó en alguna de las dimensiones y se asignó como positivo o negativo dependiendo del sentido de la valoración. En el caso de la etapa básica la configuración de los comentarios se orienta hacia la *Conducción del proceso enseñanza-aprendizaje* con más de la mitad de los comentarios y donde los comentarios positivos sobrepasan los negativos, le siguen los que se ubican en la *Previsión del proceso enseñanza-aprendizaje* con un 40%, destacando que el sentido de los comentarios de las subdimensiones de ésta dimensión no es similar, se percibe un dominio de la asignatura sin embargo presentan fallas en planear el curso, sobre todo los comentarios de puntualidad, asistencia y respeto del horario de la materia son los que más se encuentran; finalmente la *Valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje* representan una porción pequeña, sin embargo, la totalidad son negativos (tabla 6).

TABLA 6

Clasificación de los comentarios de estudiantes en etapa formativa básica

Dimensión		n	%	Positivos	Negativos
Previsión del Proceso E-A	• Planear el curso de la asignatura	38	26%	4	34
	• Dominio de la asignatura	21	14%	16	5
Conducción del Proceso E-A	• Llevar a cabo la interacción didáctica en el aula	40	27%	21	19
	• Utilizar formas de comunicación adecuadas	39	27%	29	10

Dimensión		n	%	Positi- vos	Negati- vos
Valoración del impacto del Proceso E-A	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar formas adecuadas para valorar los procesos de E-A y su impacto 	9	6%	0	9
Total		147	100%	70	77

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de los estudiantes en etapa disciplinaria, planear el curso de la asignatura representa el mayor número de comentarios (81, 33%) y de los cuales gran parte de ellos son negativos, al igual que la etapa básica, estos se relacionan con puntualidad, asistencia, organizar el tiempo en clase, pero además también se incluyen comentarios sobre la pobre preparación de los materiales que utiliza, pobre material didáctico, sin entregar una carta de la materia o no cubrir con los temas de la carta, le sigue con 57 (23%) comentarios relacionados con la interacción didáctica en el aula predominando los negativos sobre todo los indicadores sobre la generación de un clima social o retroalimentación al trabajo de estudiantes; en esta etapa se percibe una adecuada forma de comunicar al contar con una predominancia de comentarios positivos. Al igual que la etapa básica la dimensión de valoración representa una ínfima parte y gran parte de estos son negativos (tabla 7).

129

TABLA 7

Clasificación de los comentarios de estudiantes en etapa formativa disciplinaria

Dimensión		Número	%	Positi- vos	Negati- vos
Previsión del Proceso E-A	<ul style="list-style-type: none"> Planear el curso de la asignatura 	81	33%	9	72
	<ul style="list-style-type: none"> Dominio de la asignatura 	43	18%	32	11
Conducción del Proceso E-A	<ul style="list-style-type: none"> Llevar a cabo la interacción didáctica en el aula 	57	23%	25	32
	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar formas de comunicación adecuadas 	53	22%	34	19
Valoración del impacto del Proceso E-A	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar formas adecuadas para valorar los procesos de E-A y su impacto 	9	4%	2	7
Total		243	100%	152	139

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, los estudiantes en la etapa terminal opinan especialmente sobre la interacción didáctica en el aula con 31 (30%) en especial sobre el adecuado desarrollo de actividades para el aprendizaje grupal e individual, trabaja con estudiantes con dificultades, mientras que los comentarios negativos indican que contribuye

pobremente con el clima social en el aula. Le sigue con 23 (22%) comentarios sobre el buen dominio de la asignatura, mientras planear el curso con 21 (20%) comentarios predominan los negativos como en etapas anteriores por asistencia, puntualidad y organización del tiempo en la clase. En el caso de la dimensión de valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje resulta la totalidad de los comentarios negativos (tabla 8).

TABLA 8

Clasificación de los comentarios de estudiantes en etapa formativa terminal

Dimensión		Número	%	Positivos	Negativos
Previsión del Proceso E-A	• Planear el curso de la asignatura	21	20%	3	18
	• Dominio de la asignatura	23	22%	19	4
Conducción del Proceso E-A	• Llevar a cabo la interacción didáctica en el aula	31	30%	20	11
	• Utilizar formas de comunicación adecuadas	17	16%	13	4
Valoración del impacto del Proceso E-A	• Utilizar formas adecuadas para valorar los procesos de E-A y su impacto	12	12%	0	12
Total		104	100%	75	51

Fuente: Elaboración propia.

8. DISCUSIÓN

El objetivo del trabajo fue conocer la configuración de los comentarios emitidos por los estudiantes a partir de la estructura del MECD en cada etapa formativa, y esto fue posible por un lado dada la robustez que presenta el modelo en cuanto a estructura y fundamentación, y por otro las características de los comentarios emitidos, es decir los estudiantes expresan ideas con un grado de complejidad o argumentación que permite ubicar gran parte de estos en alguna de las dimensiones e indicadores del MECD, asimismo, el contenido de estos en gran medida son felicitaciones, observaciones sobre puntos a mejorar, sin embargo también se ubican sugerencias de diversa índole que les permitirían a los docentes tener soluciones plausibles para resolver las problemáticas desde la mirada de quien vive desde dentro el ejercicio de su práctica docente.

En relación al nivel de respuesta de los estudiantes de la UABC, es similar a estudios como el de Brockx et al. (2012) y relativamente cercano con Zimmaro et al. (2006), asimismo, coincide parcialmente con una alta frecuencia en licenciaturas como relaciones públicas, comunicación al resultar el área de ciencias sociales y administrativas con mayor número de comentarios.

En la clasificación inicial de los comentarios, los estudiantes de etapa básica muestran un porcentaje mayor de comentarios generales en relación con las otras etapas formativas, es decir, los estudiantes de la etapa básica cumplen con comentar algo genérico sin comprometerse a ir más allá, esto puede ser indicativo de la menor interacción alumno-docente que resulta en grupos grandes como los que se encuentran en los primeros semestres, lo cual coincide con el planteamiento de Zimmaro et al. (2006).

Entre las coincidencias encontradas en la dimensión de *Previsión del proceso E-A* según las etapas formativas, es la importancia que le brindan a la planeación del curso de la asignatura, en especial la puntualidad, asistencia y organización del tiempo de clase, lo cual fue una constante en las tres etapas. García y Medécigo (2014) reportan la puntualidad y asistencia como un elemento ubicado en los primeros tres aspectos de relevancia para valorar la eficacia e ineficacia docente, en el caso de los estudiantes de la UABC es un elemento para valorar, especialmente la ineficacia docente.

En el caso del dominio que tiene el docente de la asignatura, este es valorado como una fortaleza y cobra importancia comentarlo conforme avanzan las etapas formativas, lo cual puede interpretarse desde Theall y Franklin (2001) al argumentar que entre los aspectos que el estudiante puede juzgar con menor precisión son los conocimientos con los que cuenta el docente y cómo un directivo o par podría mostrar una opinión más puntual que el estudiante al tener un amplio y vasto conocimiento de la disciplina

La dimensión *Conducción del proceso E-A* es la segunda dimensión de mayor referencia y se muestra un porcentaje mayor en la etapa básica, en este sentido son docentes que desarrollan en un nivel aceptable actividades para el aprendizaje, resuelve problemas imprevistos en clase, entre otros, sin embargo, cuando se comenta sobre el clima social en el aula (un punto de coincidencia en las tres etapas formativas) es en términos negativos, hacen referencia a un ambiente tenso en clase, otros los refieren como irrespetuosos, autoritarios, coincidiendo con lo reportado por García y Medécigo (2014) donde la calidad de la interacción del

docente con estudiantes se ubica en un primer sitio al valorar la ineficacia docente. En la sub-dimensión sobre formas de comunicación adecuadas se encuentran con valoraciones en general con una tendencia a ser positivas, es decir, cuentan con las habilidades para comunicar sus ideas y se expresan con claridad, cuentan con las habilidades técnicas para comunicar sus ideas de manera clara y organizada, con un dominio de la materia, sin embargo fallan en la generación de un clima social aceptable. Indagar la relación entre este clima social y satisfacción/insatisfacción docente sería interesante explorar, González y Subaldo (2015) señalan una vinculación clara.

Entre otros aspectos de coincidencia entre las tres etapas formativas es la ínfima porción de estudiantes que comentan sobre la *Valoración del impacto del proceso E-A* sin embargo, cuando se comenta son de corte negativo y en el caso de la etapa terminal presenta un porcentaje mayor que se infiere que al tener mayores conocimientos y experiencia en la disciplina son capaces de emitir un juicio sobre la incongruencia o características de un examen que les fue aplicado, por citar un ejemplo.

132

A manera de conclusión, los dos elementos que componen el SED en la UABC: el CECD y los comentarios abiertos que los estudiantes brindan a sus docentes, representan dos técnicas de recolección de información complementarias de un mismo actor. El CECD plantea las competencias genéricas que todo docente debe mostrar según el MECD, mientras que los comentarios representan; (1) una medida cualitativa que pone al descubierto aspectos evaluados por el CECD, con lo cual, se confirma la pertinencia del cuestionario al exponer aspectos de mayor profundidad como los relacionados con el clima social en el aula, la comunicación y evaluación del impacto, por citar algunos; y (2) descubre otros aspectos que no son evaluados como las relacionadas con la puntualidad, asistencia y organización del tiempo.

En relación a los aspectos no evaluados por el CECD y si plasmados en los comentarios se reconoce la solidez y pertinencia del MECD puesto que éste si los contempla, además se confirma que el MECD revela los criterios más relevantes que consideran los estudiantes en la evaluación docente, muestra de esto es el porcentaje reducido de comentarios que no fueron clasificados. Estos hallazgos muestran cómo los estudiantes han desarrollado criterios informales durante su formación educativa que les permiten emitir juicios de una manera seria y responsable, como señalan Zimmaro et al. (2006) los estudiantes no solo hacen una crítica, además pueden añadir una sugerencia.

Se concluye que existen mayores coincidencias que diferencias entre las diversas etapas formativas, con ello se descubren fortalezas y áreas de oportunidad que fundamentan estudios que analicen las diferencias entre áreas disciplinares que se sabe por la opinión de expertos, que en las evaluaciones presentan comportamientos diferentes, así como indagar con mayor detalle la percepción de los estudiantes.

Finalmente, los resultados del presente estudio se prevé puedan servir como base para generar estrategias que apoye a los docentes, administradores y directivos a interpretar los comentarios de sus estudiantes y con ello realizar una evaluación con menor sesgo y fomentar una cultura de la evaluación formativa.

BIBLIOGRAFÍA

- Arámburo, V. (2014). *La influencia de variables extraclase en la evaluación docente*. Universidad Autónoma de Baja California: México.
- Benton, S. y Cashin, W. (2014). Capítulo 7, Student ratings of instruction in college and university courses. En M. Paulsen (Eds.) *Higher Education: Handbook of Theory and Research Vol. 29* (279-326). Springer: EE.UU.
- Brockx, Van Roy y Mortelmans (2012). The Student as a Commentator: Students' Comments in Student Evaluations of Teaching. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 69. 1122-1133. doi:10.1016/j.sbspro.2012.12.042
- Cairus, D., Reyes, E., y Quinde, J. (2014). Características docentes percibidas como positivas por estudiantes universitarios. *IV Congreso Internacional Nuevas Tendencias en la Formación Permanente del Profesorado*. Universidad Adventista del Plata Universidad Adventista del Plata (UAP) en Buenos Aires, Argentina.
- Calatayud, M. (2014). Evaluación de la práctica docente y calidad educativa: una relación encadenada. *Revista Iberoamericana de Educación*, 65(1), 1-12. Recuperado de <https://rieoei.org/RIE/article/view/331>
- García, J. y Medécigo, A. (2014). Los criterios que emplean los estudiantes universitarios para evaluar la in-eficacia docente de sus profesores. *Perfiles educativos*, 36(143), 124-139.
- García-Cabrero, B., Loredó, J., Luna, E., y Rueda, M. (2012). *Competencias docentes en educación media y superior, desarrollo y validación de un modelo de evaluación*. UABC, Juan Pablos Editor: México.
- Garza-Quiñones, R. (2013). La evaluación docente desde la perspectiva de los alumnos. Ponencia presentada en el *1er. Congreso Internacional Virtual de Investigación en Educación Superior Online*, Tijuana B.C., México. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_13/2423.pdf

- Gómez, S. y Medina, S. (2015). Aspectos distintivos y semejantes en poblaciones estudiantiles universitarias de diferentes carreras. Primeras referencias sociodemográficas. *Educación*. 24(47), 115-133. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/14248/14867>
- González, J. y Subaldo, L. (2015). Opiniones sobre el desempeño docente y sus repercusiones en la satisfacción profesional y personal de los profesores. *Educación*. (24) 47. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/14247/14865>
- Lewis, K. (2001). Making Sense of Student Written Comments. *New Directions for Teaching and Learning*. 87, 25–32.
- Linse, A. (2017). Interpreting and using student ratings data: Guidance for faculty serving as administrators and on evaluation committees. *Studies in Educational Evaluation* 54, 94–106. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.12.004>
- Luna, E. y Reyes, E. (2015). Validación de constructo de un Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 17, 13-27. <http://www.redalyc.org/pdf/155/15540997002.pdf>
- Rueda, M., Luna, E., García, B. y Loredó, J. (2010). La evaluación de la docencia en las universidades públicas mexicanas: un diagnóstico para su comprensión y mejora. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*. 3(1e), 77-92. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/4506>
- Scriven, M. (1995). Student ratings offer useful input to teacher evaluations. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 4(7). Recuperado de <http://pareonline.net/getvn.asp?v=4&n=7>
- Spooren, P., Brockx, B. y Mortelmans, D. (2013). On the Validity of Student Evaluation of Teaching. *Review of Educational Research*. 83(4), 598 – 642. doi 10.3102/0034654313496870
- Theall, M. y Franklin, J. (2001). Looking for Bias in All the Wrong Places: A Search for Truth or a Witch Hunt in Student Ratings of Instruction? *New Directions For Institutional Research*, 109, (45-56).
- Zimmaro, D., Gaede, C., Heikes, E., Shim, M. y Lewis, K. (2006). *A study of students' written course evaluation comments at a public university*. Austin: University of Texas, Recuperado de <https://testingservices.utexas.edu/sites/default/files/A-Study-of-Students-Written-Course-Evaluation-Comments-at-a-Public-University-2006.pdf>