

Las redes sociales y la universidad. El caso de DIPRO 2.0¹

Social networks and the University. The case of DIPRO 2.0

Verónica Marín Díaz

Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Córdoba (España)

Artículo recibido: 01/12/13; evaluado: 14/05/14 - 25/07/14; aceptado: 30/09/14

Resumen

El desarrollo de internet y dentro de ella de las redes sociales ha ido creciendo a lo largo del último siglo. La generación dentro de estas últimas, de líneas de trabajo colaborativo ha puesto el acento en la versatilidad y utilidad que tienen para el desarrollo profesional de los docentes de un lado y para la formación de los estudiantes de los diferentes niveles educativos. En el presente artículo presentamos los pasos seguidos para diseñar, crear y finalmente asentar una red social educativa destinada a profesores universitarios interesados en la temática de los entornos personales de aprendizaje.

Palabras clave: Entornos personales de aprendizaje, redes sociales, universidad, profesor universitario, Internet

Abstract

The development of internet and inside of this of the social net works has been grow at the last century, The generation inside of this of the lines of collaborative works have put the mark in the versatility and useful that have by the professional development of the teachers and the training of the pupils from different educative levels. In this article we present the steps followed by designed, create and, finally, stabilize a educative social network destined to university professor who are interested in the thematic of personal learning environment

Key Words: *Personal environment learning, Social networks, University, University teacher, Internet.*

vmarin@uco.es

¹ Proyecto I+d+i titulado "Diseño, producción y evaluación de un entorno de aprendizaje 2.0 para la capacitación del profesorado universitario en la utilización educativa de las Tecnologías de la Información y Comunicación" (Dipro 2.0-EDU2009-08893), concedido por el Ministerio de Ciencia e Innovación, convocatoria 2010.

1. Introducción

La era de la información y la comunicación vive en la actualidad un momento de constante revolución (Bidarrian, Bidarrian y Davoud, 2011), si bien, en épocas pretéritas esta circunstancia fue fruto de diversos y profundos cambios en todas las áreas en las que la sociedad se desarrollaba. Hoy, todo viene de la mano de las continuas transformaciones que en las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) acontecen; es más, la nueva organización social, política, educativa, económica,... que se presenta, gira en torno al poder absoluto de las manifestaciones (hardware y software) que estas muestran.

Este nuevo panorama demanda, en consecuencia, de un lado la remodelación o reformulación de los perfiles profesionales ya existentes y de otro, el diseño de nuevos, circunstancia que en gran medida afectan a los sistemas educativos en toda su expresión.

Según Uzunboy, Baicen y Cavus (2011) 3 son los elementos que han acelerado esta nueva sociedad y que, por tanto, afectan a los sistemas educativos, tanto en su organización como en su dinámica de aula – acto docente-, a saber: el rápido crecimiento del conocimiento científico; el aumento de la popularidad de la cultura digital y el aprendizaje puede realizarse en cualquier momento y lugar.

El primero de ellos implica el desarrollo de las habilidades necesarias para el progreso de la información. Mientras que el segundo elemento implica una nueva visión de la dimensión digital, la cual conlleva retomar los roles que los consumidores de estos recursos tienen. Por último, la posibilidad que brinda al aprendizaje, pues este se desarrolla no solo a lo largo de la vida, sino que este se puede realizar las 24 horas del día los 7 días de la semana. Como vemos, todo gira en torno a la noción que se tenga de la información, cómo se recupere, se reutilice y se redefina, además de las nuevas concepciones que asignamos a los protagonistas de los procesos de enseñanza-aprendizaje, en el caso de la educación y de una variable que cada día va tomando mayor fuerza, la denominada competencia digital.

Con respecto a la forma de trabajar la información la aparición de nuevas herramientas que tratan de acercarla y de abrir nuevos campos de conocimiento, implicando que esta sea entendida como algo flexible, fluido y variable. De ahí que la idea que mencionábamos antes de las 4R (recuperar, redefinir, reorganizar y reutilizar) enlace con la de 24/7 y la necesidad de saber combinar ambos conceptos (competencia digital).

2. De Internet a las redes sociales en la enseñanza superior.

La incorporación de las TIC a las aulas en general, y a las universitarias en particular, implicará de un lado una modificación de los tradicionales modelos de enseñanza -transmisivo, centrado en el estudiante y colaborativo (Cebrián, 2003)- y de otro el diseño de un nuevo formato de enseñanza, en el que la característica principal será el poder acceder a un mayor número de fuentes de información primaria. Junto a esto encontramos, además, aspectos positivos de este planteamiento metodológico como son, entre otros, un mayor crecimiento personal y profesional de los individuos, una considerable generación de conocimientos y teorías, además de potenciar el aprendizaje colaborativo y cooperativo entre estudiantes y profesores, el desarrollo de procesos de aprendizaje autónomo... (Muñoz, 2004; Bidarrian, Bidarrian y

Davoud, 2011; Álvarez, 2012). Pero, no todo son bienaventuranzas, también encontramos por ejemplo, la falta de tiempo para estar al día en las novedades tecnológicas que se van generando. No obstante, consideramos que se debe superar la concepción problemática que supone que estas herramientas se vinculen al desarrollo curricular así como entenderlas como un elemento complejo (Gómez-López y Cano, 2011), dado que son una realidad social de los alumnos y docentes de hoy.

Sin embargo, y como sostiene Bates (2004:33), “si enseñar con tecnología supone al menos inicialmente más trabajo, los beneficios deberían ser considerables”, junto a la versatilidad de las TIC creemos que los beneficios de su empleo en el aula universitaria son mayores que sus inconvenientes.

2.1 De las redes sociales en las universidades.

El crecimiento de la red Internet ha supuesto que bajo su paraguas se hayan ido generando un gran número de herramientas que, en un principio, están creadas para que los internautas puedan formar parte de la propia red, más aún si cabe ya. Su empleo dentro del mundo de la educación superior, ha supuesto el desarrollo de una nueva forma de ver, entender y sentir la docencia, pues una de sus principales ventajas es el crecimiento de planes de formación online, que como señalaba Gavari (2006: 190) pueden abarcar desde el “fomento de la alfabetización digital; los campus virtuales europeos; el hermanamiento electrónico de centros de enseñanza europeos y el fomento de la formación del profesorado; y las acciones transversales para la promoción del e-learning en Europa”.

No obstante, emplear la red Internet en el aula universitaria no está exento de inconvenientes, que ya Barroso en 2004 identificaba, a saber: el costo de los equipos-medios; la necesidad de formar y mantener un personal técnico; la formación tanto de docentes; ver a los estudiantes como técnicos; la adaptación a los nuevos métodos de enseñanza-aprendizaje; la inseguridad o excesiva creencia de que hay seguridad total; la concreción de la autoría científica; el ancho de banda; los diversos entornos estáticos empleados para la distribución de la información (nos referimos a archivos de tipo pdf o txt); el desarrollo de un aprendizaje memorístico; falta de experiencia educativa no lo considera medio formativo.

Pero, también este mismo autor indica una serie de beneficios tales como: formación centrada en el alumno; comunicación entre los estudiantes y de estos con los docentes y la institución; la reducción de los costos -económicos y personales-; flexibilización del proceso de enseñanza-aprendizaje, así como del ritmo del mismo marcado por el alumnado; ampliación de los escenarios de trabajo; aumento del número de alumnos por docente y aula; combinación de diferentes recursos y la posibilidad de utilizarlos de forma comunicativa tanto sincrónica como asincrónica.

Aún así, pensamos como Rieh (2004) que la combinación de factores como el contexto, las características de los sujetos y el uso de diferentes TIC proporciona diversas oportunidades de aprendizaje como resultado de la búsqueda de información

La red Internet o Web 2.0, como la denominan desde que O'Reilly (2005) acuñara el término 2.0, -el cual se ha trasladado también a la educación, dado que ya hay quien habla de una educación 2.0 (Cabero, 2009), una universidad 2.0 (Freire y Brunet, 2010) o de un alumno 2.0 (Thomas y Li, 2008)-, se presenta ante la comunidad educativa como una plataforma de intercambio de información e ideas, que se encuentra en

continuo crecimiento, donde los programas, -o un gran número de ellos-, son de acceso gratuito, tratando así de superar nuevos conceptos que Internet o la Web 2.0 ha traído como es el de brecha digital, así como la gestión de los datos que los internautas hacen de su participación.

Holcomb y Beal (2010) señalan que el rápido crecimiento de la Web 2.0 implica, a nivel educativo, que los docentes han de ser críticos a la hora de escoger las herramientas que van a emplear, así como muy selectivos y conscientes de las potencialidades y limitaciones que presentan, tanto para el desarrollo del currículo como por parte de los estudiantes. No obstante, si son consideradas como una herramienta cardinal en su proceso de aprendizaje, prueba de ello son los datos recabados por estos mismos autores, quienes señalan que estas son un vehículo para que el estudiante desarrolle un aprendizaje basado en la curiosidad y la creatividad, aprendan a través de un aprendizaje basado en problemas, se provea de oportunidades de formación interactiva, independientes de su ubicación geográfica o de sus estatus socioeconómico. Así, podemos aventurarnos a admitir que las redes sociales son una nueva forma de estar y hacerse presente en el mundo, ya sea digital o no.

3. El desarrollo de una experiencia: DIPRO 2.0.

La propuesta que traemos hasta aquí se enmarca dentro del desarrollo de un proyecto I+D+i concedido por el Ministerio de Ciencia e Innovación (clave: EDU2009-08893) en su convocatoria de 2010.

Dentro de las actividades que en el proyecto se han de llevar a cabo, se encuentra la creación y puesta en marcha de una red social en la que los participantes fueron no solo los miembros de la investigación, sino que se invitó a participar en ella a aquellos docentes universitarios interesados en las herramientas 2.0, en concreto en los entornos personales de aprendizaje (PLE). El cuarto objetivo de la investigación ha sido “configurar una comunidad virtual de profesorado universitario preocupado por la utilización educativa de las TIC, y por la formación del profesorado para el uso de las TIC” (Cabero, 2013:273), para su desarrollo se creó la red social DIPRO 2.0, siendo el punto central sobre el que pivota esta red social, de un lado la producción colaborativa de conocimiento, así como la motivación a los docentes en la búsqueda de información de manera activa y de otro, estimular el propio proceso de aprendizaje y, en consecuencia, la autoformación, perder el miedo a preguntar de forma abierta a otros colegas, dado que algunos docentes son reacios a mostrar las posibles lagunas informativas que tengan sobre alguna temática concreta, en este caso los PLE, estimular el pensamiento crítico, divergente y analítico y presentar la información de un modo atractivo.

Por otra parte el objetivo didáctico de DIPRO 2.0 ha sido ser un lugar de reflexión y ayuda sobre los entornos personales de aprendizaje (PLE). Un espacio en el que el docente universitario, principalmente, pueda acercarse a buscar información, ayuda o asesoramiento sobre esta temática, de cara a su incorporación a su dinámica de trabajo tanto investigadora como docente.

El nacimiento y construcción de dicha red pasó por varias etapas hasta llegar a la actual, en la cual el proceso se ha asentado y tomado cuerpo, y sobre la que se ha finalmente cerrado el desarrollo del mismo. La red en el momento en que escribimos estas líneas tenía más de 290 miembros nacionales e internacionales. DIPRO 2.0 se creó en sus inicios en la herramienta 2.0 *Grouply*. Esta red educativa se caracterizaba por su versatilidad, gratuidad y por poseer una interfaz agradable a los usuarios. En ella se

siguió la siguiente estructura de trabajo: creación de foros de discusión, eventos, fotos, videos, archivos, chat y blog por parte de algunos miembros de la red. Esta red presentaba un funcionamiento muy intuitivo, además, de la posibilidad de invitar a otros internautas a participar.

Imagen 1. Presentación de <http://proyectodipro.grouply.com/>



Durante el tiempo que la red estuvo operativa en *Grouply* (figura 1) la participación de los usuarios fue muy elevada con más de 200 miembros, así como su participación. Siendo una de sus virtudes la retroalimentación continua que tenía, pues en el momento en que cada miembro realizaba alguna aportación, el resto de componentes recibía un correo electrónico de aviso de la nueva participación. Sin embargo, si bien la red funcionaba correctamente, la desaparición de este gestor del mercado obligó a trasladar la red a otro, que diera unas garantías de permanencia en el tiempo. Por esta razón, se optó por el generador *Elgg* (<http://www.elgg.org>) (imagen 2). La ventaja que hizo que el grupo se trasladara a esta red fue, fundamentalmente, el estar desarrollada sobre la base de *Open Source*. Además de ello, el poder ser instalada en el servidor del usuario, junto con su elevada presencia en el ámbito educativo está siendo día a día mayor, caso por ejemplo de ResDUC-Red Social escolar (<http://resduc.nixiweb.com>) o de la Universidad de Vigo (<https://redesocial.uvigo.es>) Durante su funcionamiento consiguió tener 163 miembros nacionales e internacionales, como vemos un número significativamente menor que la anterior red. No obstante no lograba alcanzar los resultados que desde *Grouply* se estaban alcanzando en lo que se refiere a retroalimentación y participación por parte de los usuarios.

Imagen 2. Portada de inicio de la red DIPRO 2.0



La estructura de trabajo se distribuyó en los siguientes apartados, similares a los de la red *Grouply*: foro de discusión, eventos, fotos, videos, archivos, chat y blog. Además de la posibilidad de invitar y ver el total de los miembros. El defecto que se ha encontrado a esta red y que ha propiciado una nueva migración, la cual ha sido ya considerada como la ubicación definitiva, ha sido la falta de retroalimentación que en el caso de *Grouply* si se producía, al igual que sucede en la nueva red ubicada en *Ning*. En *Elgg*, los miembros no tenían constancia de ninguna incorporación, bien de documentos, videos, bien de eventos que se produjeran en la red, de ahí que los participantes y su actividad fueran decayendo hasta casi ser nula.

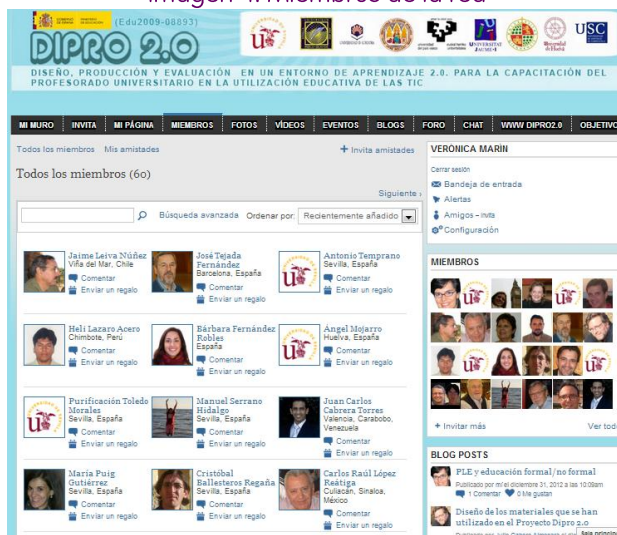
Finalmente, la red ha quedado instalada en *Ning* (ver imagen 3), donde se ha visto el interés real de los participantes, actualmente está conformada por 387 participantes internacionales y nacionales (ver imagen 4) desde la creación de la nueva red en diciembre de 2012. Este nuevo intento parece que ha tenido una mayor acogida entre los participantes, dado que como vemos el número de participantes es mucho mayor.

Imagen 3. Portal de DIPRO 2.0 en Ning



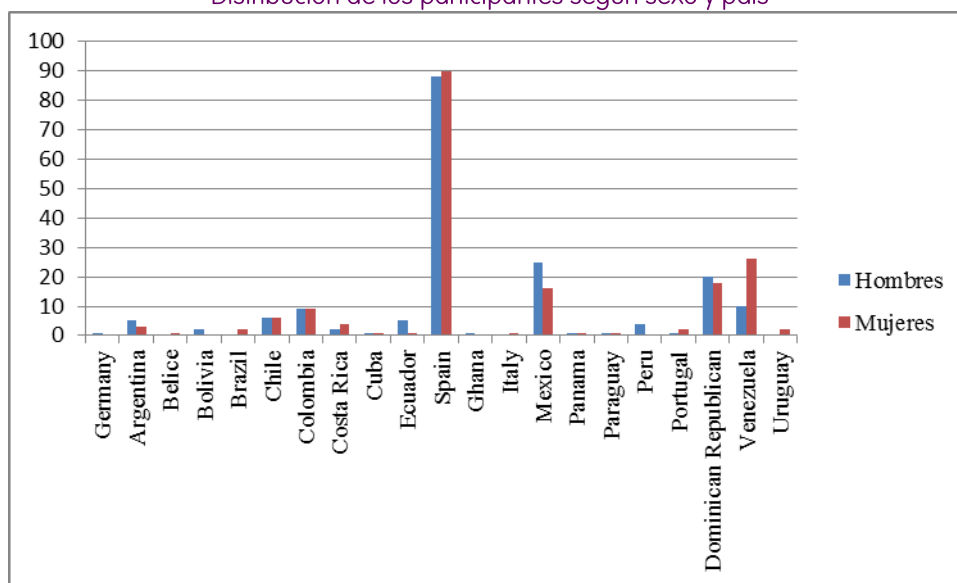
Fuente: <http://dipro20.ning.com/>

Imagen 4. Miembros de la red



Si atendemos al género de los participantes encontramos que en este momento hay 184 hombres y 203 mujeres, los cuales en función del país de origen quedan distribuidos tal cual se contempla en el gráfico 1

Gráfico 1
Distribución de los participantes según sexo y país



Atendiendo al país de procedencia y al sexo, como vemos España (90 mujeres) y Venezuela (26) son los países que mayor presencia de mujeres tienen frente a Alemania, Gana Bolivia y Perú donde no participa ninguna. En cuanto a los hombres, vuelve a ser España la que mayor presencia presenta (88) y Brasil, Velice, Italia y Uruguay en los que su participación es nula.

Al igual que las anteriores, *Ning* ofrece el mismo tipo de herramientas, como son la creación de páginas personales denominado "Mi página" (ver imagen 5), subir fotos –en el momento de realizar este artículo había subidas a la red un total de 9 relativas a imágenes de diagramas sobre la temática que se está trabajando en la red, informar de eventos (11 informaciones relativas a la realización de congresos próximos de interés para los participantes), saber quiénes son los miembros que participan en la red a través de la opción "Miembros" o invitar a quien consideremos que pueda interesar la temática de DIPRO 2.0 ("Invita"), subir y comentar videos crear blogs (imagen 6) y foros, mantener conversaciones con otros colegas de la red que estén conectados a la red en el momento en que uno lo está, a través del chat y por último la opción mi muro, en la cual se puede visualizar las últimas actividades acontecidas en la red.

Imagen 5. Mi página personal en Ning



Imagen 5. Blogs en la red DIPRO 2.0 en Ning



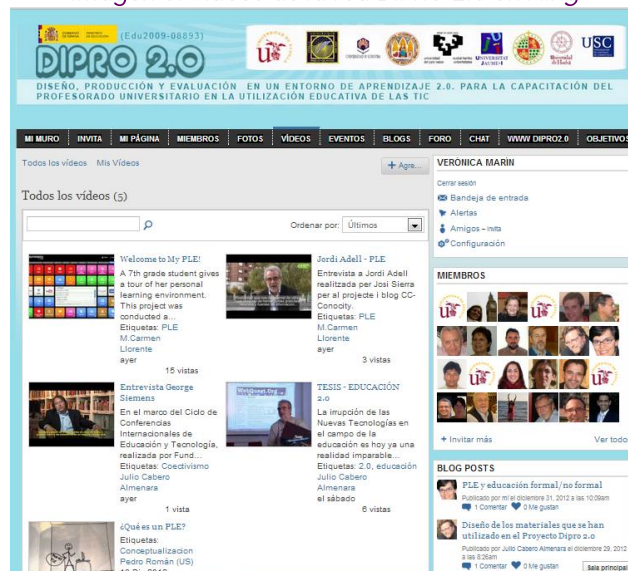
De todas las herramientas las que más utilidad está aportando esta red son, en primer lugar, los blog que diferentes miembros han ido creando, en torno a temáticas adyacentes a la central, recordemos que eran los PLE, seguido de las herramientas referidas a los videos y los eventos.

En lo que se refiere a los blog, en la actualidad se han creado 26, denominados: Sociedad en red y PLE; Trabajando la competencia digital y lingüística desde los primeros niveles, t-learning y actualidad y proyectos, Investigando sobre PLE, Formación y perfeccionamiento del profesorado, PLE y aprendizaje autoregulado, Comprendo el uso educativo de los PLE, etc. La ventaja de *Ning* frente a los otros gestores de redes, es que permite clasificar los blogs, en función de los últimos post o aportes realizados, por temáticas e incluso los cataloga según su popularidad. Otra ventaja que presenta es la retroalimentación dado que cuando un miembro de la red participa en un blog concreto, a todos los participantes les llega un correo a su cuenta personal en que se les avisa de la nueva participación.

Al igual que en los blogs en la opción "Eventos", permite clasificarlos por los que el participante ha subido y por todos los que a comunidad ha incluido, discriminando, igualmente, por aquellos que son los más populares. La clasificación que realiza el gestor se articula en función de la temática que el internauta le asigne, en este caso la clasificación obedece a congresos, conferencias, académico y taller.

Por último, con respecto a los videos (imagen 6), que se han ido incorporando a la red DIPRO 2.0, hasta el momento actual 27, han girado en torno a diversas temáticas, desde los PLE, hasta los MOOC pasando por el conectivismo y su relación con los PLE.

Imagen 6. Videos de la red DIPRO 2.0 en Ning



Los dos videos más visitados han sido el relativo a la introducción a los PLE realizado por Linda Castañeda, profesora de la Universidad de Murcia (España) (19 visitas), y el tutorial elaborado por Nelson Sánchez docente de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia de Colombia (44 visitas). Como podemos comprobar desde su creación en diciembre de 2012, como ya hemos indicado anteriormente, el desarrollo de la red dentro del gestor Ning, ha sido fluido y dinámico.

4. Reflexiones finales

La dinámica de las sociedades actuales gira en torno a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en general y de la red Internet en particular. Las innovaciones y los cambios que se producen de forma constante en los entornos digitales, se ven y se sienten como una señal de identidad de la dinámica de los centros de educación de cualquier nivel educativo.

La forma en que se acercan a nosotros las tecnologías, obligándonos a ser ciudadanos críticos, - dada la cantidad de información que brindan a los individuos, producto de su carácter abierto y su alta capacidad de penetración-, hace que la formación tenga que renovarse tanto a nivel metodológico como didáctico. La educación debe posar sus ojos en las TIC entendiendo estas como una nueva forma de acceder al conocimiento, al saber, pues si aquella debe diseñar las condiciones necesarias para que se produzca un aprendizaje, amén de una enseñanza, optimo las tecnologías deben ayudar a que el currículo pueda ser desarrollado a través de diferentes perspectivas apoyado en diversas herramientas digitales.

Tomando estos aspectos como premisas de trabajo la inclusión de las redes sociales en las dinámicas educativas universitarias deben ser entendidas, vistas y sentidas como una realidad más. Sin embargo, la experiencia nos ha demostrado que las herramientas gratuitas, dados los continuos cambios

en las propiedades de los gestores, pueden llegar, de forma involuntaria, ha dificultar el proceso de creación y mantenimiento en el tiempo de determinados recursos, como es el caso de las redes sociales. Somos conscientes de que la dinamización de estas es el elemento que hace que las redes se mantengan en el tiempo, pero si el gestor no “ayuda” en este aspecto, como es por ejemplo mandando un correo de información de nuevos comentarios producidos en la red, la vida y dinamismo de la herramienta se diluye en el tiempo.

El desarrollo y crecimiento de la red ha venido apoyado por su presentación en otras redes sociales como es Facebook o Twitter, no siendo así en nuestro caso DIPRO 2.0, y quizás por ello su fluctuación ha sido mayor. Una vez más comprobamos que para que una red sea presentada en sociedad necesita de otras que la den a conocer, pues en este caso ha sido el tradicional “boca a boca” la que la ha dado a conocer y ha hecho crecer.

Abogamos por la creación y mantenimiento de gestores dinámicos y abiertos, donde el internauta intenta que forme parte de la red. La viabilidad de una red depende exclusivamente de la visibilidad que sus participantes le den, como ha quedado de manifiesto en este trabajo, si la red propiamente dicha no produce retroalimentación continua, como es el caso de Elgg, esta está destinada a fracasar, como ha sucedido en el segundo intento de creación.

Referencias bibliográficas

- Álvarez, G. (2012). Las nuevas tecnologías en el contexto universitario: sobre el uso de los blogs para desarrollar las habilidades de lectoescritura de los estudiantes. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 9 (2), 3-17. Recuperado de <http://rusc.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/view/v9n2-alvarez/v9n2-alvarez>
- Barroso, J. (2004). La red como instrumento de búsqueda de información y de comunicación. En J. Cabero y R. Romero (dirs.). *Nuevas tecnologías en la práctica educativa*. (pp.149-184). Sevilla: Arial.
- Bates, A. (2004). La planificación para el uso de las TIC en la enseñanza. En A. Sangrá y M. González-Sanmamed (coord.). *La transformación de las universidades a través de las TIC: discursos y prácticas* (pp. 31-51). Barcelona. UOC.
- Bates, A. (2004). La planificación para el uso de las TIC en la enseñanza. En A. Sangrá y M. González-Sanmamed (coords.). *La transformación de las universidades a través de las TIC: discursos y prácticas*. (pp. 31-51). Barcelona: Editorial UOC.
- Bidarian, S., Bidarian, S. y Davoudi, A. M. (2011). A model for application of ITC in the process of teaching and learning. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 29, 1032-1041.
- Cabero, J. (2009). Educación 2.0. ¿Marca, moda o nueva visión de la educación? En C. Castaño (coord.). *Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. Investigaciones e implicaciones educativas*. (pp. 9-30). Venezuela: Universidad Metropolitana.
- Cebrian, M. (2003) (coord.). *Enseñanza virtual para la innovación universitaria*. Madrid: Narcea.
- Freire, J. y Brunet, K.S. (2010). Políticas y prácticas para una universidad digital. *La Cuestión universitaria*, 6, 85-94.
- Gavari, E. (2006). Los principios rectores del espacio europeo de educación superior virtual. *Revista Electrónica Teoría Educativa*, 7(2), 185-197.
- Gómez-López, J. y Cano, J. (2011). El pensamiento docente y su influencia en la implantación de las tecnologías de la información y la comunicación en el aula: desafíos y oportunidades. *Contextos Educativos*, 14, 67-83.
- Holcom, L. B. y Beal, C. M. (2010). Capitalizing on web 2.0 in the social studies context. *TechTrends*, 54(4), 28-32.
- Meneses, G. (2006). Universidad, NTIC, interacción y aprendizaje. *EDUTEC, Revista de Tecnología Educativa*, 20, 1-11.
- Muñoz, L. A. (2004). Las tecnologías de la información y la comunicación y la formación en entornos virtuales. *Revista Complutense de Educación*, 15(1), 57-74

- O'Reilly, T. (2005). What Is Web 2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software. Recuperado de <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.htm>
- Rieh, S. (2004). On the web at home: information seeking and web searching in the home environment. *Journal of the American Society Information Science and Technology*, 55 (8), 743-754.
- Thomas, D. A. y Li, Q. (2008). From web 2.0 to teachers 2.0. *Computers in the Schools*, 25 (3/4), 199-210.
- Uzunboyulu, H., Bicen, H. y Cavus, N. (2011). The efficient virtual learning environment: a case study of web 2.0 tools and windows live spaces. *Computers & Education*, 56, 720-726.