

¿QUÉ HAY DE COMÚN Y DE DIFERENTE EN EL ESTILO EDUCADOR DE LOS PADRES Y MADRES, EN FUNCIÓN DE SU CULTURA, EN UN CONTEXTO SOCIO-EDUCATIVO PLURICULTURAL?

José María Roa Venegas y otros

Facultad de Educación y Humanidades de Ceuta, España

1. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas y en el mundo desarrollado, se está produciendo un cambio acelerado en la estructura de la población por edades, fundamentalmente hay menos nacimientos y son mayores las expectativas de vida. Esto lleva apareado consecuencias tales como las repercusiones en la estructura general de la sociedad y en el desarrollo de nuevas relaciones entre generaciones; por otra parte este cambio en la estructura de generaciones va a tener importantes repercusiones en el campo de la investigación psicológica, sociológica, etc.

Cada generación de los individuos existentes en un momento histórico y en un contexto determinado establece un conjunto de relaciones o intercambios con el resto de las generaciones, formando el tejido social del momento.

Riley (1982) (1) afirma que en respuesta al cambio social, los individuos desarrollan nuevas estructuras de edad típica y regulares de comportamiento, que estas estructuras de comportamiento llegan a ser reglas y normas de edad que son reforzadas, llegando a institucionalizarse, dando lugar al cambio social; a su vez, estos cambios en las normas de edad y estructuras sociales inciden en el comportamiento de edad.

En una sociedad que “evoluciona” tan rápidamente, los patrones clásicos de comportamiento se difuminan y desaparecen y los nuevos patrones empiezan a establecerse tímidamente. Esta situación desarma a los padres que vacilan entre formas diferentes de relación con la generación de los hijos. También los hijos responden perplejos que no entienden las reacciones de los padres ante sus actitudes y elecciones.

Es en este marco intergeneracional entre padres e hijos, es donde se inserta nuestro trabajo, tratando de desvelar el perfil parental (padre y madre) que modelan los adolescentes, según la valoración que hacen de determinados aspectos del comportamiento de sus padres.

Históricamente los estudios sobre interacción intrafamiliar, han insistido en la influencia de los padres sobre los hijos. Sin embargo, con el paso del tiempo se ha observado un creciente interés por las diferencias comportamentales entre los hijos y por la forma en que estas diferencias suscitaban distintas respuestas en los padres. En los últimos veinte años encontramos estudios que sugieren que los padres son la base para el desarrollo de la personalidad del hijo; resultados posteriores sobre la contribución del hijo al proceso de interacción han ofrecido una perspectiva más equilibrada de la responsabilidad parental, comenzando a considerar la idea de una interacción bidireccional. Se considera que los individuos de una familia no actúan como una relación social, sino que se relacionan influidos por sus propias acciones anteriores y por las repercusiones que estas acciones tuvieron. Se ha considerado también que las diádas

no pueden tenerse en cuenta aisladamente, también las interacciones y las relaciones deben observarse desde una perspectiva ecológica y en términos de sistemas familiares.

En la relación padres e hijos aparecen serias dificultades para comunicarse y más cuando esta comunicación es profunda. Sabemos que cuando se favorece la comprensión y el apoyo, aumenta la comunicación entre los padres e hijos. (Musitu, G. y Soledad-Lila, M.; 1993) (2). Esta relación insatisfactoria provoca temores, prejuicios, inhibiciones y desconfianzas mutuas. La adolescencia es una época difícil para padres e hijos y bien podemos afirmar que la tensión entre ambos es una faceta de la crisis generacional que en la actualidad se ha generalizado en extensión e intensidad, por el fomento de la libertad personal, sin potenciar el sentido de la responsabilidad correspondiente y por otros medios de difusión existentes (Bellido, C.; 1983) (3)

Estas circunstancias han desarrollado, en los hijos, un espíritu crítico contra la generación de los padres. Rechazan globalmente la sociedad "establecida" por los adultos, manifestando su modo diferente de entender la religión, el trabajo, el amor, la libertad, el dinero, el sexo, la política, etc. Por otra parte, los padres no se dejan cuestionar pasivamente, sino que se lamentan de la incoherencia y falta de responsabilidad de los jóvenes, de su ingenuidad e idealismo utópico, de que hablan mucho y hacen poco, de que destruyen sin construir lo que ellos opinan como mejor.

Tradicionalmente se ha considerado que la educación parental viene determinada por dos fuentes principales de variabilidad: el *efecto parental* (cariño contra hostilidad) y el *control parental* (permisividad contra rigidez) (Parker et al., 1979; Maccoby, 1980; De Man, 1982). (4)(5)(6). Autores como Rollins y Thomas (1979) (7) prefieren hacer distinciones conceptuales entre diferentes aspectos de intento de control paterno y utilizarlo junto con el apoyo paterno como dimensión básica de la conducta parental. En términos generales podríamos decir que nos encontramos con tres categorías de variables: a) intento de control paterno, b) apoyo paterno y c) poder paterno.

Tomando como centro los ya clásicos trabajos de: 1- Baumrind (1976) (8) que distinguía ocho estilos de disciplina parental, agrupándolas en cuatro categorías principales: autoritario, autorizático, permisivo y rechazante-negligente; a la vez que cuatro variaciones de aquellos: autorizático no conformista, no conformista, permisivo no conformista y autoritario-rechazante-negligente. 2- Trabajos de Schwarz (1985) (9) que han definido las prácticas de socialización en la familia en tres dimensiones fundamentales: a) una dimensión de aceptación que abarcaría implicación positiva, aceptación, centrarse en el hijo, aceptación del proceso de individualización, rechazo y separación hostil, b) una dimensión de control firme que implica refuerzo, control, disciplina inconsistente, autonomía extrema, falta de refuerzo, disciplina laxa, y c) una dimensión de control psicológico en el que se incluirían: intrusión, control vía culpabilidad, control hostil, posesividad y retirada de la relación. 3- Por último los trabajos de Musitu y Gutiérrez (1984) (10) obtuvieron tres dimensiones principales de la disciplina familiar: a) disciplina inductiva o de apoyo, integrada por la afectividad, el razonamiento y las recompensas materiales, b) disciplina coercitiva, definida por la coerción física, la coerción verbal y las privaciones, y c) disciplina indiferente, conformada por los factores: indiferencia, permisividad y pasividad.

Con todo este bagaje hemos confeccionado nuestro trabajo intentando ampliar estos análisis de conglomerados haciendo perfiles para cada progenitor y en función de unos supuestos, a priori, factores que nombramos como: autoritario, democrático, errático, preocupación por aspectos sociales, preocupación por aspectos personales, influencias, comprensión y apoyo, afecto-amor y complaciente indulgente. Sobre estos componentes principales hemos confeccionado un cuestionario, con 63 preguntas, para recoger los

datos de la valoración. Posteriormente veremos la coincidencia en parte entre estos factores, diseñados a priori, y los obtenidos en el análisis factorial.

2. MÉTODO

2.1. Muestra

La muestra, la han compuesto 217 sujetos cuyas edades han oscilado entre los 12 y los 16 años, de los que 105 han sido varones y 112 mujeres; 144 han sido de cultura cristiana y 73 de cultura musulmana. La situación familiar de los individuos de la muestra fue la de 12 divorciados y 199 parejas estables. La extracción se ha realizado en cuatro colegios de Ceuta y de clase social semejante, dominando el nivel socioeconómico medio, según el S.S.E. -Estimación del Estatus Socioeconómico- (Silva Moreno, F. 1995) (11).

2.2. Material

El material utilizado ha sido el siguiente:

- 1.- Cuestionario descriptivo en el que se pedían datos como la edad, el sexo, la cultura, la situación familiar, y datos referentes a la situación socioeconómica para confeccionar el S.S.E anteriormente citado.
- 2.- Cuestionario valorativo, confeccionado por los autores y que aparece en el anexo 1.

2.3. Prodecimiento

Se ha procurado realizar la pasación del cuestionario en un momento de la mañana que suponíamos más tranquilo y descansado al sujeto de la muestra; también hemos intentando mantener el anonimato y el respeto a las normas que se exigen en la investigación humana.

Del cuestionario descriptivo hemos obtenido las siguientes variables:

- Sexo: Variable dicotómica codificada con "1" para hombre y "2" para mujer
- Edad: Variable cuyo rango se encuentra entre 12 y 16 años.
- Cultura: Variable dicotómica codificada con "1" para la cultura cristiana y "2" para la musulmana.
- Situación escolar: Variable codificada como "1" mal y muy mal, "2" normal, "3" bien y muy bien.
- Del cuestionario valorativo hechos obtenido las siguientes variables:
- Factor materno 1 (PERSONAL).- Se refiere este factor a la preocupación de la madre por los aspectos *personales y sociales* que afectan a sus hijos.
- Factor materno 2 (DEMOCRÁTICO).- Se refiere este factor a todos aquellos comportamientos *democráticos* manifestados por la madre.
- Factor materno 3 (INDULGENTE).- Se refiere a los comportamientos *indulgentes* manifestados por la madre.
- Factor materno 4 (AUTORITARIO).- Se refiere este factor a los comportamientos *autoritarios* desarrollados por la madre.
- Factor materno 5 (ERRÁTICO).- Hace referencia este factor al comportamiento errático desarrollado por la madre
- Factor paterno 1 (INDULGENTE-DEMOCRÁTICO).- Se refiere este factor a conductas *indulgentes, democráticas y de comprensión y apoyo* que manifiesta el padre.

- Factor paterno 2 (AFECTIVO).- Se refiere este factor a las conductas de tipo *afectuoso* que manifiesta el padre.
- Factor paterno 3 (SOCIAL-PERSONAL).- Este factor se refiere a la preocupación por los *aspectos sociales y personales* manifestadas por sus hijos.
- Factor paterno 4 (AUTORITARIO-ERRÁTICO).- Este factor se refiere a los comportamientos *autoritarios y erráticos* manifestados por los padres.
- Factor paterno 5 (INFLUYENTE).- Se refiere este factor a las *influencias* que los padres tienen sobre las conductas de sus hijos.

El procesamiento estadístico ha sido en primer lugar la consecución de la fiabilidad y validez factorial del cuestionario valorativo, tanto para el padre como para la madre. En la tabla 1 y 1a aparecen los datos referentes a fiabilidad y validez.

Del análisis factorial, se han conseguido los diez factores citados anteriormente.

Tras estos análisis se ha realizado para cada una de las culturas un análisis de conglomerados de los que hemos obtenido cuatro perfiles para la madre y otros cuatro para el padre. En la tabla 2 aparecen los resultados y el peso de cada conglomerado.

El procesamiento de los datos se ha realizado con el programa estadístico SPSS 10.0

3. RESULTADOS

Los resultados obtenidos son los siguientes:

A) Relación de los factores con las variables consideradas:

- En el factor 1 del padre (INDULGENTE-DEMOCRÁTICO), existen diferencias significativas en la variable “cultura”, en la que los musulmanes puntúan más alto; y en la variable “edad”, en la que los más pequeños (12 y 13 años) puntúan más alto.
- En el factor 2 del padre (AFECTIVO), sólo existen diferencias significativas en la “edad”, siendo los más pequeños (12 y 13 años) los que puntúan más alto.
- En el factor 3 del padre (SOCIAL-PERSONAL), encontramos que no existen diferencias significativas en ninguna de las variables consideradas.
- En el factor 4 del padre (AUTORITARIO-ERRÁTICO), encontramos en la variable “sexo” que los hombres puntúan significativamente más alto este factor, y en la variable “estudios”, puntúan más alto lo que dicen ir mal o muy mal en su rendimiento escolar.
- En el factor 5 del padre (INFLUYENTE), tampoco existen diferencias significativas en ninguna variable.
- En el factor 1 de la madre (PERSONAL), aparece significación para la variable sexo. Las mujeres puntúan más alto en este factor.
- En el factor 2 de la madre (DEMOCRÁTICO), es significativa la variable edad. Los más jóvenes (12 y 13 años) consideran a su madre más democrática.
- En el factor 3 de la madre (INDULGENTE), la cultura es significativa; siendo los musulmanes los que obtienen puntuaciones más altas.
- En el factor 4 de la madre (AUTORITARIO), No existe significación en ninguna variable.
- En el factor 5 de la madre (ERRÁTICO), la edad es significativa, los más pequeños puntúan más alto.

- En la tabla 3 aparecen las significaciones estadísticas para cada factor y la variable considerada.

B) Los perfiles para la madre desde la valoración de la cultura cristiana son los siguientes:

- Perfil 1.- Es la madre que se presenta poco interesada en los aspectos personales y sociales de sus hijos, poco democrática, poco indulgente, bastante autoritaria y de comportamiento errático. Este perfil tiene un peso en la población del 16,66%.
- Perfil 2.- Corresponde a la madre muy implicada en los aspectos personales y sociales de sus hijos, de gran influencia, indulgente y autoritaria. Este perfil tiene un peso en la población del 29,56%.
- Perfil 3.- Es la madre implicada en los aspectos personales y sociales de sus hijos, es democrática e influyente, no excesivamente indulgente, poco autoritaria y nada errática. Este perfil tiene un peso en la muestra del 39,50%. Al ser el perfil de mayor peso lo hemos nombrado y lo hemos llamado “Madre Ideal”.
- Perfil 4.- Es la madre distante que no está comprometida con su hijo en ningún aspecto de su vida. No es indulgente, no se preocupa por sus aspectos personales y sociales, no es autoritaria, etc.
- Los perfiles para la madre desde la valoración de la cultura musulmana son los siguientes:
- Perfil 1.- Este perfil es prácticamente igual que el perfil 3 de la cultura cristiana –perfil que hemos llamado “Madre Ideal”. La diferencia está en que no es el perfil de mayor peso dentro de la valoración de la cultura musulmana. Su peso es de el 30,13%.
- Perfil 2.- Este perfil muestra a una madre poco interesada en los aspectos personales y sociales, es poco democrática e indulgente; tampoco se muestra autoritaria en exceso. El peso de este factor es el 26,02%.
- Perfil 3.- Factor muy parecido al factor 2 de la cultura cristiana; quizás se manifiesta más autoritario y errático en la cultura musulmana. Es el perfil con más peso con el 35,61%. Por ser el perfil más destacado en esta cultura lo hemos nombrado como “Madre Autoritaria”.
- Perfil 4.- Es una madre extremadamente distante en los aspectos personales y sociales de sus hijos, poco indulgente y poco democrática. El peso de este perfil es pequeño ya que supone el 8,21%.
- En las gráficas 1 y 2 se observan los perfiles desde la visión de la cultura cristiana y musulmana, para la madre.

C) Los perfiles para el padre desde la valoración de la cultura cristiana son los siguientes:

- Perfil 1.- Corresponde a un padre poco indulgente y democrático, poco afectivo, no están interesado por los aspectos sociales y personales de sus hijos; se manifiestan bastante autoritarios y erráticos y poco influyentes. Supone el 20,83% de la muestra.
- Perfil 2.- Es un padre contrario al mencionado anteriormente. Se muestra poco influyente y autoritario, y bastante afectivo, indulgente y democrático y preocupado por aspectos sociales y personales de sus hijos. Supone el 33,3% de la muestra.
- Perfil 3.- Es un perfil de padre muy negativo ya que se manifiesta poco indulgente y democrático, poco afectivo, nada preocupado por sus hijos en los aspectos sociales y personales y poco influyente. El peso de este perfil es del 4,16% de la muestra.

- Perfil 4.- Es el perfil con mayor peso (41,6%) . Es un padre preocupado por sus hijos en los aspectos personales y sociales, es afectivo, influyente, aunque se manifiesta errático en su comportamiento –unas veces democrático y otras autoritario.
- Los perfiles para el padre desde la valoración de la cultura musulmana son los siguientes:
- Perfil 1.- Es un padre que se muestra poco indulgente y democrático, poco afectivo, nada interesado en los aspectos sociales y culturales, y poco influyente. Es el perfil con mayor peso, supone el 41,09% de la muestra.
- Perfil 2.- Corresponde a un padre contrario al anterior. Preocupado por ser indulgente y democrático, es afectivo, interesado en los aspectos sociales y culturales de sus hijos e influyentes. Supone el 36,9% de peso muestral.
- Perfil 3.- Corresponde a un padre poco indulgente , bastante autoritario, poco afectivo y con cierta influencia en el comportamiento de sus hijos. Supone el 20,5% de la muestra.
- Perfil 4.- Es un perfil de padre negativo en cuanto que no manifiesta ningún interés en ser afectivo o indulgente; ni siquiera autoritario, muy poco influyente y nada preocupado por los aspectos sociales y personales de los hijos. El peso muestral es del 1,7%.
- En las gráficas 3 y 4 se observan los perfiles desde la visión de la cultura cristiana y musulmana, para el padre. En las gráficas 5 y 6 se incluyen los perfiles con mayor peso para cada progenitor y para las dos culturas.

4. DISCUSIÓN

De los resultados obtenidos, consideramos que las gráficas 5 y 6 resumen el focus de nuestra investigación. En el gráfico 5 aparecen los perfiles con mayor peso obtenidos para la madre y en las dos culturas. Se observa, como tanto cristianos como musulmanes consideran a sus madres interesadas por los aspectos de tipo personal y valoran su comportamiento democrático; sin embargo, los musulmanes consideran significativamente a sus madres más erráticas, -indulgentes unas veces, autoritarias en otras- que los cristianos.

Es interesante decir que las diferencias en la valoración de los comportamientos de las madres por parte de las dos culturas, son tan diferentes.

En el gráfico 6, las diferencias entre los perfiles para el padre, de las dos culturas, son más claros y determinantes. Los cristianos consideran a sus padres más indulgentes y democráticos, más afectivos, preocupados por sus aspectos sociales y personales, más influyentes y más erráticos. Por el contrario, el perfil manifestado por los musulmanes, es prácticamente el contrario. Sus padres son valorados poco indulgentes y democráticos, poco afectivos, poco preocupados por sus aspectos sociales y personales, poco influyentes y bastante erráticos.

Es evidente que la gran diferencia a la hora de valorar las conductas percibidas por los adolescentes de sus progenitores, está en la valoración que hacen del padre. Hay estudios que apuntan a una posible explicación de este fenómeno. En un trabajo de Hofstede, G. (1998) (12) analiza diferentes culturas como variables importantes que influyen en la actuación de los padres, como agentes socializadores de la familia.

Dentro de cada cultura, aparecen otras variable como el sexo, la edad o el nivel de rendimiento escolar que también están influyendo en la concepción de los perfiles. Estudios como el de Elie, C. Y Hould, R. (1992) (13) demuestran la existencia de diferencias a la hora de percibir la relación entre los elementos

de la familia, dependiendo de la edad y el sexo. Además, la influencia en la socialización de los niños y adolescentes, es diferentes en función de que sea el padre o la madre quien la realice. (Ugazio, V. y Gilli, G., 1994; Papousek, M., 1989; Méndez, R, y Hulsey, T., 1994) (14) (15) (16)

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1.- RILEY, M.W. & ABELES, R.P., Aging from Birth to Death: Sociotemporal Perspectives. Vol.1. Boulder, CO: Westview Press, 1982.
- 2.- MUSITU, G. y SOLEDAD-LILA, M., Estilos de socialización e intensidad de la comunicación en las relaciones padres-hijos. Revista de Psicología Universitas Tarraconensis. Vol. 15 (2), 1993, 5-19.
- 3.- BELLIDO, C., Problemática en la comunicación padres-hijos adolescentes. Madrid: Narcea, 1983.
- 4.- PARKER, J., A parental bonding instrument. Br. Jour. Med. Psychol., 52, 1979, 1-10.
- 5.- McCUBBIN, H.I., Family stress and coping: A decade review. Journal of Marriage and the Family, 42, 1980, 855-871.
- 6.- De MAN, A.F., Autonomy-control variation in child rearing and aspects of personality in young adults. State Univ. of Leinden. Leinden (Países Bajos), 1982.
- 7.- ROLLINS, B. L. & THOMAS, D.L., A theory of parental power and child compliance. En R.E. Cronwell y D.H. Olson (Eds.). Power in Families. New York: Halsted Press, 1979, 38-60.
- 8.- BAUMRIND, D., Childcare practices anteceding three patterns of pre-school behaviour. Genet. Psychology. Monograf., 75, 1978, 43-88.
- 9.- SCHWARZ, J.C., BARTON-HENRY, M.L. & PRUZINSKY, Th., Assessing child-rearing behavior: A comparison of ratings made by mother, father, child and sibling on the CRPBI. Child. Dev., 56, 1985, 462-479.
- 10.- MUSITU, G. y GUTIÉRREZ, M., Disciplina familiar, rendimiento y autoestima. Actas Jornadas Nacionales de Orientación Profesional, 1984.
- 11.- SILVA, F., La Evaluación del ambiente familiar. En F. Silva: Evaluación psicológica en niños y adolescentes. Madrid: Síntesis, 1995.
- 12.- HOFSTEDE, G., Masculinity and femininity: The taboo dimension of national cultures. Cross-Cultural Psychology Series, Sage Publications. Vol 3, 1998, 77-105.
- 13.- ELIE, C. & HOULD, R., Relations between parents and adolescents: the effects of age and gender. Revue Quebecoise de Psychologie, Vol 13 (2), 1992, 51-65.
- 14.- UGAZIO, V. y GILLI, G., Le competenze interattive del bambino nei contesti triadici. Ricerche di Psicologia, 17 (1), 1993, 7-32.
- 15.- PAPOUSEK, M., Early stages of the parents' child relationship: results of developmental psychobiological studies. Praxis der Psychotherapie und Psychosomatik, 34 (3), 1998, 109-122.
- 16.- MÉNDEZ, R. y HULSEY, T., Relación padres-hijas y funcionamiento psicológico en mujeres adultas: El role del conflicto autoritarismo y expresividad. Revista de Psicología Social y Personalidad, 10 (1), 1994, 59-72.

TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1

Fiabilidad del instrumento y análisis factorial de los datos correspondientes al “padre”

Items	Factor 1	Items	Factor 2	Items	Factor 3	Items	Factor 4	Items	Factor 5			
PP38	0,603	PP14	0,684	PP10	0,615	PP34	0,546	PP1	0,601			
PP58	0,582	PP17	0,682	PP4	0,571	PP18	0,528	PP11	0,547			
PP59	0,581	PP24	0,641	PP12	0,518	PP48	0,490	PP37	0,429			
PP39	0,568	PP28	0,570	PP44	0,511	PP35	0,477	PP8	0,404			
PP50	0,552	PP13	0,544	PP2	0,495	PP16	0,442	PP53	0,389			
PP40	0,552	PP21	0,532	PP46	0,420	PP26	0,438	PP56	0,363			
PP62	0,549	PP19	0,497	PP49	0,417	PP7	0,413	PP6	0,359			
PP22	0,547	PP55	0,496	Coefficiente de Fiabilidad “Alpha” de Crombach = 0,9098			PP9	0,366	PP41	0,337		
PP57	0,535	PP15	0,490				PP3	0,307				
PP60	0,535	PP20	0,482				PP42	0,232				
PP31	0,515	PP30	0,410									
PP51	0,510	PP54	0,393									
PP43	0,502	PP61	0,274									
PP29	0,462	PP52	0,264									
PP45	0,458											
PP63	0,442											
PP32	0,439											
PP23	0,349											
PP36	0,317											

* Método de extracción: Análisis de componentes principales

** Método de Rotación: Normalización Varimax con Kaiser

Tabla 1a

Fiabilidad del instrumento y análisis factorial de los datos correspondientes a la “madre”

Items	Factor 1	Items	Factor 2	Items	Factor 3	Items	Factor 4	Items	Factor 5	
PM14	0,687	PM57	0,640	PM62	0,551	PM18	-0,622	PM3	0,517	
PM13	0,684	PM33	0,507	PM58	0,548	PM32	0,537	PM7	0,472	
PM17	0,677	PM28	0,503	PM57	0,526	PM31	0,522	PM1	0,432	
PM19	0,574	PM15	0,493	PM60	0,497	PM39	0,492	PM41	0,425	
PM24	0,568	PM20	0,480	PM59	0,492	PM48	-0,451	PM8	0,379	
PM44	0,522	PM51	0,468	PM40	0,394	PM9	-0,439	PM11	0,379	
PM21	0,469	PM38	0,449	PM52	0,380	PM35	-0,427	PM37	0,374	
PM4	0,456	PM6	0,443	PM5	0,331	PM53	0,418	PM36	0,349	
PM12	0,451	PM22	0,439				PM26	-0,329	PM56	0,349
PM10	0,417	PM25	0,435				PM61	0,329		
PM30	0,411	PM23	0,420				PM42	0,326		

PM2	0,399	PM50	0,409			PM16	0,288
PM54	0,396	PM29	0,401				
PM55	0,365			Coefficiente de Fiabilidad "Alpha" de Crombach = 0,8823			
PM46	0,318						

* Método de extracción: Análisis de componentes principales

** Método de Rotación: Normalización Varimax con Kaiser

Tabla 2
Conglomerados finales para el padre y la madre

CONGLOMERADOS PARA EL PADRE CRISTIANO				
	PERFIL 1	PERFIL2	PERFIL3	PERFIL4
Puntuación.	-1,01124	-0,10326	-2,413223	0,55627
Factor1	-0,85053	0,16387	-2,41813	0,61438
Puntuación Factor 2	-0,88947	0,10573	-2,76631	0,51316
2	0,42087	-0,55573	-0,70593	0,23930
Puntuación Factor 3	0,02470	-0,71770	-1,58396	0,66483
3				
Puntuación Factor 4				
4				
Puntuación Factor 5				
5				
PESO MUESTRAL	20,83%	33,3%	4,16%	41,6%
CONGLOMERADOS PARA EL PADRE MUSULMAN				
	PERFIL 1	PERFIL2	PERFIL3	PERFIL4
Puntuación. Factor1	-0,20979	1,07151	-0,31356	-2,13725
Puntuación Factor 2	-0,14546	0,71554	-1,10381	-3,10267
Puntuación Factor 3	-0,10801	0,61409	-0,18148	-3,20045
Puntuación Factor 4	-0,43891	0,02095	1,23260	-1,96089
Puntuación Factor 5	-0,88261	1,13116	0,05253	-1,52830
PESO MUESTRAL	41,09%	36,9%	20,5%	1,7%
CONGLOMERADOS PARA LA MADRE CRISTIANA				
	PERFIL 1	PERFIL2	PERFIL3	PERFIL4
Puntuación. Factor1	-0,42143	0,63681	0,40279	-0,91870
Puntuación Factor 2	-0,92534	0,79449	0,41434	-1,07629
Puntuación Factor 3	-0,50506	0,69420	-0,07077	-1,24777
Puntuación Factor 4	0,88254	0,50484	-0,28536	-1,10729
Puntuación Factor 5	0,41293	0,78412	-0,66759	-0,68891
PESO MUESTRAL	16,66%	29,56%	37,5%	16,66%
CONGLOMERADOS PARA LA MADRE MUSULMANA				
	PERFIL 1	PERFIL2	PERFIL3	PERFIL4

Puntuación. Factor1	0,49247	-0,96187	0,42364	-3,31788
Puntuación Factor 2	0,41526	-0,95905	0,54116	-2,11459
Puntuación Factor 3	0,65367	-0,51019	0,84820	-1,66788
Puntuación Factor 4	-0,27903	-0,17589	0,67492	-1,41129
Puntuación Factor 5	-0,62662	-0,24200	1,25712	-0,76017
PESO MUESTRAL	30,13%	26,02%	35,61%	8,21%

Tabla 3

Significación factores y variables descriptivas

VARIABLES		FACTORES DEL PADRE					FACTORES DE LA MADRE				
		F-1	F-2	F-3	F-4	F-5	F-1	F-2	F-3	F-4	F-5
SEXO	Hombr	0,3098	0,6728	0,4380	0,0033	0,4762	0,0068	0,0700	0,2098	0,2034	0,4502
	Mujer										
CUL-TURA	Cristi.	0,0056	0,1309	0,6210	0,7709	0,8001	0,0711	0,1234	0,0419	0,0921	0,1007
	Musul										
EDAD	12-13										
	14-15	0,0210	0,0160	0,7133	0,0654	0,8103	0,0999	0,0010	0,0602	0,1008	0,0112
	16-17										
ES-TU-DIOS	Mal										
	Norma l	0,0927	0,0921	0,0866	0,0112	0,0811	0,1991	0,1002	0,2031	0,2089	0,0820
	Bien										

* Las puntuaciones destacadas en negrita son las significativas, ya que sus valores son inferiores a 0,05

ANEXO 1

A continuación vas a encontrar una serie de afirmaciones sobre el comportamiento, o la manera de actuar habitualmente de tus padres. Debes contestar en cada cuestión para el padre y para la madre, puntuando de 1 a 5 según el siguiente criterio:

- 1- Cuando estés en **total desacuerdo** con lo que se expresa.
- 2- Cuando estés **ligeramente de acuerdo** con lo expresado.
- 3- Cuando estés **de acuerdo**.
- 4- Cuando estés **bastante de acuerdo** con lo expresado.
- 5- Cuando estés **totalmente de acuerdo** con lo expresado.

Clave	PREGUNTAS PARA EL PADRE Y LA MADRE	PADRE	MADRE
1	1.- Actúa de forma caprichosa.		
4	2.- Se preocupa por mis amistades y compañías.		

3	3.- Actúa sin sentido.		
5	4.- Se preocupa de mi aspecto físico (si tengo mala cara, si duermo bien, si como...)		
2	5.- Admite las críticas.		
6	6.- Políticamente pienso igual.		
3	7.- Con frecuencia es indeciso, no sabe qué hacer.		
6	8.- Me parezco físicamente.		
1	9.- Castiga sin escuchar razones.		
4	10.- Se preocupa por mi futura posición social.		
6	11.- Me comporto de forma muy parecida a él/ella.		
5	12.- Se preocupa de mis estudios y tareas escolares.		
4	13.- Se preocupa por mi manera de comportarme.		
7	14.- Me protege		
2	15.- Actúa de acuerdo con la familia.		
3	16.- Cambia fácilmente de una actuación autoritaria a una democrática y viceversa.		
5	17.- Se preocupa de mi salud.		
1	18.- Siempre está regañando.		
7	19.- Me apoya.		
4	20.- Me dice cómo debo comportarme.		
8	21.- Me siento bien a su lado.		
7	22.- Me comprende cuando tengo algún problema.		
2	23.- Consulta en casa antes de tomar una decisión.		
8	24.- Es cariñoso/a conmigo.		
6	25.- Pienso de forma muy parecida a él/ella, sobre algunos aspectos de la vida.		
1	26.- Da voces cuando habla.		
3	27.- Pone castigos y los retira fácilmente.		
8	28.- Es simpático/a con mis amigos/as.		
2	29.- Es dialogante.		
5	30.- Se preocupa porque esté psicológicamente bien.		
7	31.- Le pido ayuda fácilmente.		
9	32.- Me perdona fácilmente mis errores.		
6	33.- Mis ideas políticas son parecidas a las de él/ella.		
1	34.- Impone sus criterios		
3	35.- Castiga la misma cosa, unas veces muy duro/a y otras muy blando/a.		
4	36.- Se preocupa por la forma en que visto y voy a la moda.		
9	37.- Me da lo que pido.		
2	38.- Es comprensivo.		
7	39.- Tengo confianza con él/ella.		
5	40.- Se preocupa por mi fe religiosa.		

6	41.- He pensado ejercer la misma profesión que él/ella.		
1	42.- Inflexible en los castigos		
8	43.- Quiere que esté contento en casa.		
8	44.- Me advierte de los peligros de la calle.		
7	45.- Comprende las cosas de la juventud.		
4	46.- Controla mis salidas de diversión con los amigos/as.		
2	47.- Es tolerante.		
1	48.- Dice constantemente lo que hay que hacer.		
5	49.- Se preocupa por el dinero que necesito para mis gastos.		
2	50.- Es razonable.		
6	51.- Me gusta su forma de actuar.		
8	52.- Se siente orgulloso/a de mí.		
8	53.- Dice que soy bueno, simpático e inteligente.		
5	54.- Se preocupa por mis problemas personal en general.		
7	55.- Nunca me fallará como persona.		
3	56.- Es inconstante.		
9	57.- Me dan la razón cuando hablamos.		
9	58.- Usa palabras compasivas hacia mi persona, como: pobrecito, me da pena,...		
9	59.- Me complacen en casi todo.		
9	60.- Cuando tengo un problema intercede por mí.		
3	61.- Cambia su estado de ánimo de alegre a triste en poco tiempo.		
9	62.- Es demasiado bueno/a.		
4	63.- Se preocupa por lo que los demás digan o piensen sobre mí.		

Gráfico 1

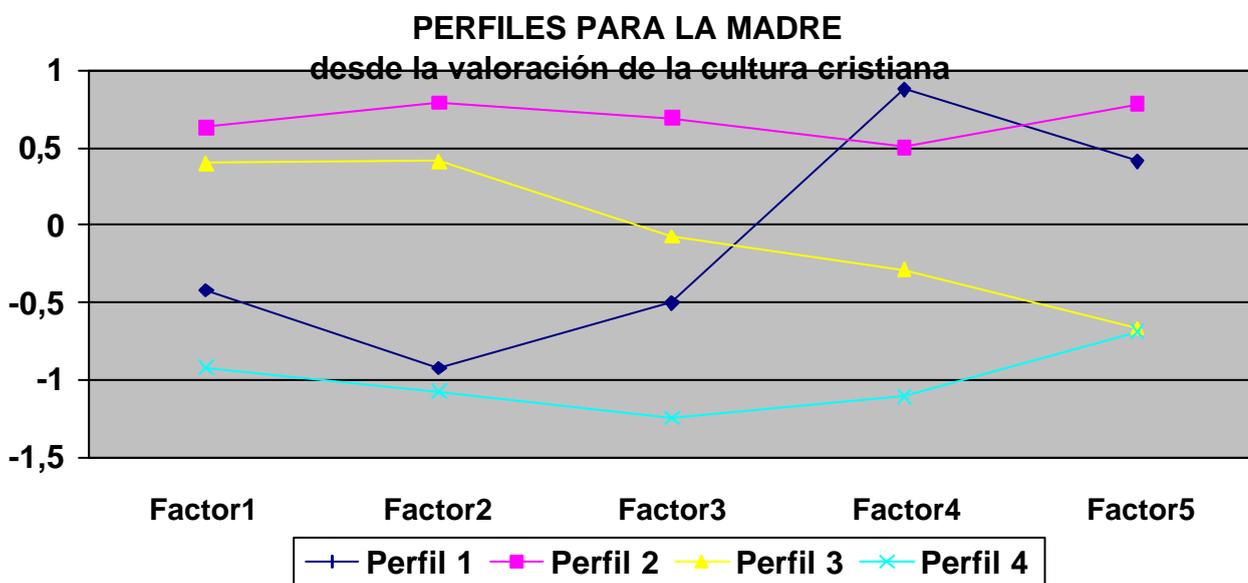


Gráfico 2

PERFILES PARA LA MADRE
desde la visión de la cultura musulmana

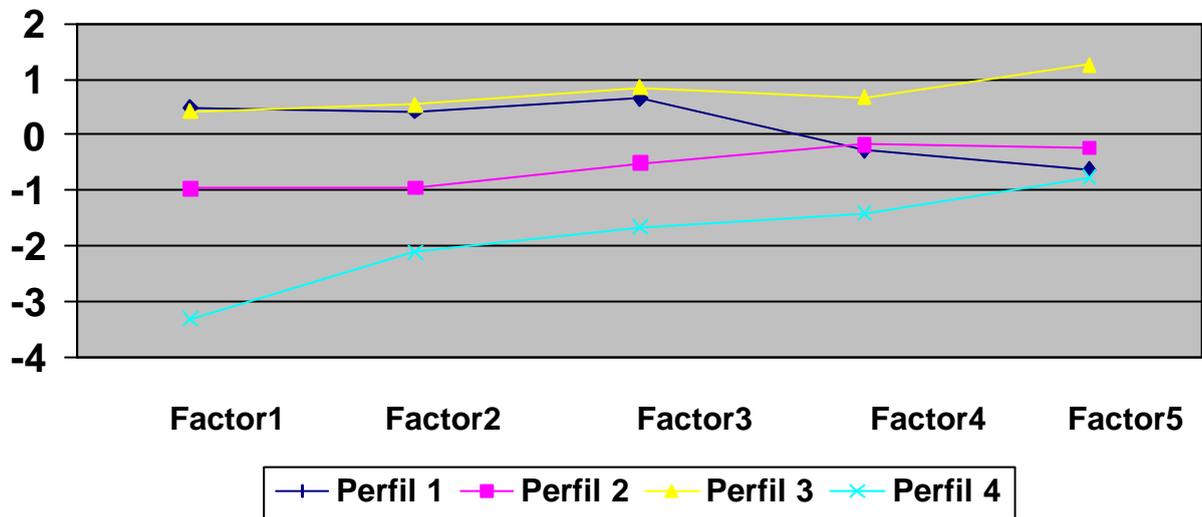


Gráfico 3

PERFILES PARA EL PADRE
desde la visión de la cultura cristiana

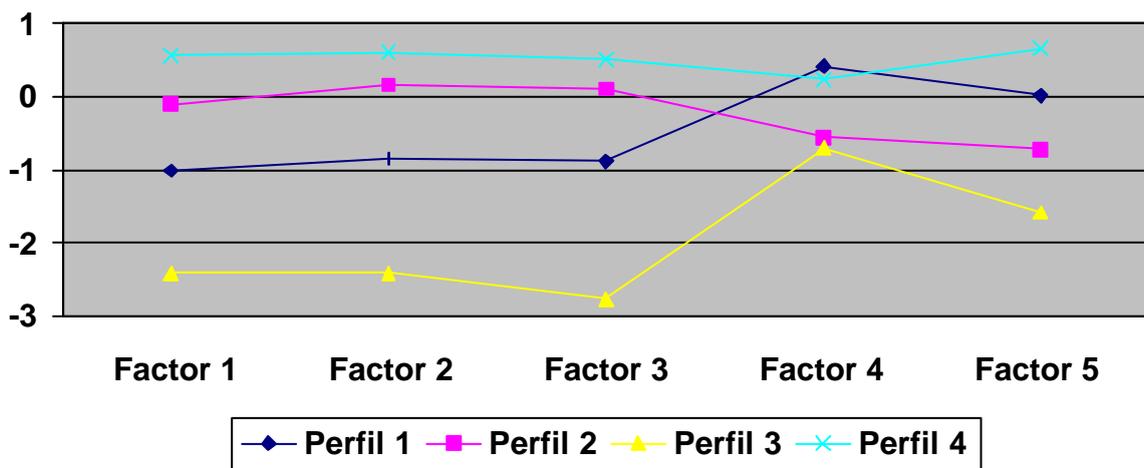


Gráfico 4

PERFILES PARA EL PADRE
desde la visión de la cultura musulmana

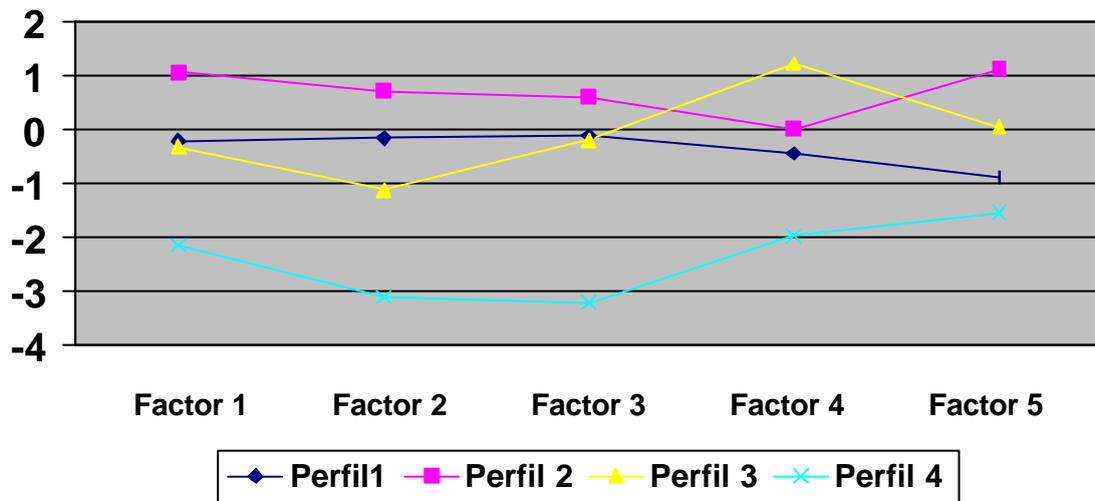


Gráfico 5

COMPARACIÓN DEL PERFIL DE MADRE CON MAYOR PESO

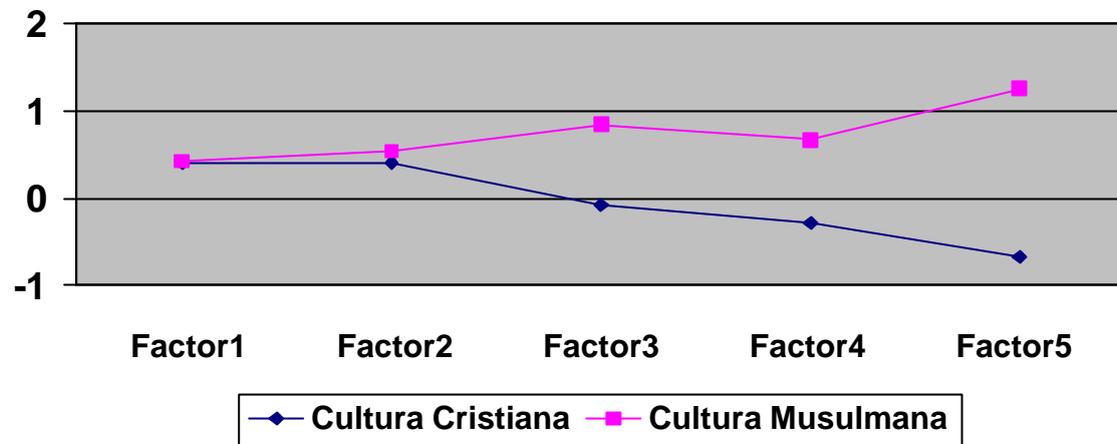
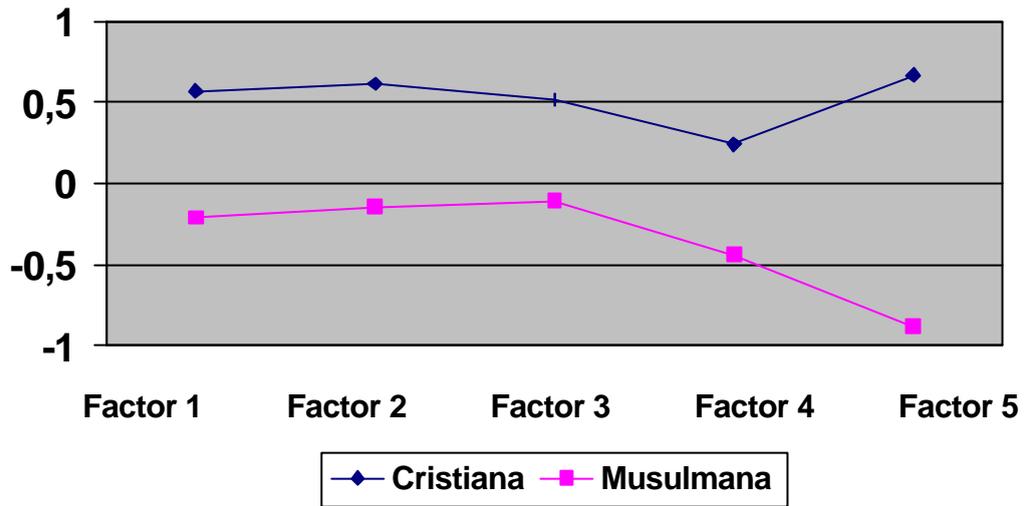


Gráfico 6

**COMPARACIÓN DEL PERFIL DE PADRE
CON MAYOR PESO**



Contactar

Revista Iberoamericana de Educación

Principal OEI